

**enssib**

école nationale supérieure des sciences  
de l'information et des bibliothèques

Diplôme de conservateur de bibliothèque

Mémoire de recherche

## **Critères d'évaluation des sites web du secteur de la santé**

**Marina KLYMUS**

**Camille MUSARD**

**Franck SMITH**

Sous la direction de Pascal Bador  
Maître de conférences en Sciences de l'information appliquées à la Santé.

**Juin 2001**

# Table des matières

|  |           |
|--|-----------|
| <b>INTRODUCTION.....</b>   | <b>4</b>  |
| <b>I. DÉFINITION ET ENJEUX DU SUJET .....</b>  | <b>7</b>  |
| <b>A. POURQUOI ÉVALUER LES SITES DANS LE DOMAINE DE LA SANTÉ ? ....</b>                            | <b>7</b>  |
| 1. UN SECTEUR EXEMPLAIRE DE LA DÉMARCHE D'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ. ....                           | 9         |
| 1.1. <i>La qualité et ses outils d'évaluation</i> .....  | 9         |
| 1.2. <i>Un secteur historiquement en pointe</i> .....  | 10        |
| 1.2.1. Centrale Santé .....  | 11        |
| 1.2.2. Health on the net (HON).....  | 12        |
| 1.3. <i>Label et scoring</i> .....   | 13        |
| 2. CONJUGUER L'EXPERTISE DE L'ENSSIB ET LES EXIGENCES SCIENTIFIQUES DE<br>L'UNIVERSITÉ LYON 1..... | 13        |
| 2.1. <i>Cibler des outils de recherche pour la veille documentaire</i> .....                       | 13        |
| 2.2. <i>Parvenir à une démarche méthodologique transposable</i> .....                              | 15        |
| <b>B/ SELECTION ET ANALYSE CRITIQUE DES OUTILS DE RECHERCHE.....</b>                               | <b>16</b> |
| 1. LES OUTILS DE RECHERCHE DISPONIBLES.....  | 16        |
| 2. LEURS LIMITES .....   | 17        |
| 2.1. <i>Le mieux est l'ennemi du bien</i> .....  | 17        |
| 2.2. <i>Les lacunes d'Internet</i> .....   | 18        |
| 2.3. <i>La versatilité de l'information</i> .....  | 18        |
| 3. LA NÉCESSITÉ D'UN PROTOCOLE DE RECHERCHE.....   | 19        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>II. RESULTATS ET ANALYSE.....</b>                           | <b>23</b> |
| 1. MULTIPLICITE ET HETEROGENEITE DES GRILLES.....              | 23        |
| 1.1. <i>Elles sont d'origines diverses.....</i>                | 23        |
| 1.2. <i>Leur degré d'actualisation est très variable .....</i> | 23        |
| 1.3. <i>L'aboutissement des grilles est inégal .....</i>       | 24        |
| 2. TYPOLOGIE POSSIBLE.....                                     | 28        |
| 2.1. <i>Les utilisateurs potentiels .....</i>                  | 28        |
| 2.2. <i>Les concepteurs de sites et leurs objectifs.....</i>   | 28        |
| 3. LES INVARIANTS .....  | 29        |
| 3.1. <i>Synthèse de Martin Blais.....</i>                      | 30        |
| 3.2. <i>Synthèse de L'Université de Géorgie (1997).....</i>    | 30        |
| <b>CONCLUSION .....</b>  | <b>31</b> |
| <b>ANNEXES.....</b>  | <b>32</b> |

# ***INTRODUCTION***

Les « autoroutes de l'information » résumeront vraisemblablement la grande révolution technologique, industrielle, économique et sociétale amorcée à la fin des années 1970. L'Internet, de façon peut-être réductrice mais populaire, devient rapidement emblématique de cet essor des NTIC. Sa diffusion accélérée à partir de 1990 touche successivement la communauté scientifique, un éventail de plus en plus large de particuliers soucieux de formation, d'information et d'échange avant d'embrasser la sphère commerciale et la production de services (Business to Business ; Business to Consumer *etc.*).

Outre les causes technologiques (protocole de communication entre les machines et développement d'un outil de navigation et de formatage) les raisons de ce succès tiennent autant à sa relative facilité d'utilisation, un taux d'équipement informatique des entreprises et des ménages en hausse constante, un volontarisme fort du milieu universitaire, de la recherche et de la formation relayé par les pouvoirs publics qu'aux intérêts commerciaux vite entrevus.

Préciser que l'Internet s'avère une mine d'informations inépuisable en même temps qu'il multiplie les risques de désinformation, de confusion intellectuelle et documentaire ou de dérives à la fois morales, commerciales sinon criminelles relève d'une même figure de style. Cela revient à poser la question du quantitatif et du qualitatif à propos de la masse d'informations ainsi disponibles et à rappeler les différents acteurs de son développement à un retour critique sur leurs pratiques, leur engagement en matière d'accès et de formation à l'Internet.

Si l'Internet devient de plus en plus démocratique grâce à l'absence de contraintes matérielles fortes et à la possibilité offerte à pratiquement tous les utilisateurs (réels ou potentiels) de participer au processus d'échange en émettant ou en recherchant de l'information, il pose avec acuité deux problèmes récurrents. Celui de la profusion d'abord, selon lequel trop d'information tue l'information. Enfin, celui plus grave de la qualité de l'information disponible. La fiabilité et la pertinence ne sont en effet pas toujours au rendez-vous de l'Internet au point que certains envisagent avec

inquiétude le passage du WWW (World Wide Web) au MMM (Multi-Media Mediocrity)<sup>1</sup>.

Dans ces conditions la nécessité de se doter d'outils permettant d'évaluer la pertinence et la qualité des ressources en ligne apparut assez vite et à nouveau en priorité dans la communauté des chercheurs. Pour autant, disposer de tels outils d'objectivation de l'information et leur conférer une valeur normative ne les rend pas obligatoirement opérationnels : ce serait ne s'attacher qu'à l'émission quand la réception est au moins aussi importante. Que devient une information fiable si elle ne correspond pas aux attentes réelles et préalablement définies du requérant ? Dans cette optique, les sciences de l'information se trouvent directement concernées par cet aspect de l'évaluation de la qualité des sites Web tandis que les bibliothécaires et documentalistes sont renvoyés à leur responsabilité de fournisseur d'accès à la documentation électronique, de sélection de l'information et de formation des usagers.

Néanmoins c'est le secteur de la santé qui se posa en pionnier de la démarche qualité et offrit les premières initiatives en ce sens, à la fois par une production éditoriale riche et par une recherche approfondie sur les pratiques et les modes d'évaluation des sites d'information médicale, principalement les grilles d'évaluation. Les professionnels et les théoriciens des sciences de l'information et des bibliothèques investissent à leur tour ce chantier dans un souci de complémentarité mais aussi d'anticipation des nouveaux usages et des nouvelles offres d'information. Il s'agit donc d'une démarche pluridisciplinaire sinon transdisciplinaire.

Cette approche pluridisciplinaire donne sens à la demande formulée par Monsieur Bador, maître de conférences en Sciences de l'information appliquées à la santé et responsable du Centre de documentation de l'UFR de Pharmacie de l'Université Lyon I, auprès de l'ENSSIB dans le cadre de l'initiation à la recherche proposée aux stagiaires de cette école.

L'enjeu est de parvenir à constituer une boîte à outils transposable à tous les types de sites Web et à toutes les disciplines, qui puisse formaliser une démarche d'évaluation de la qualité de l'information en ligne dans le secteur de la santé en recensant la bibliographie sur le sujet, les différentes grilles créées, en analysant les ambitions et les limites de ces grilles et en proposant un bilan provisoire des efforts de normalisation de

<sup>1</sup> CIOLEK T. M. Today's WWW-Tomorrow's MMM ? Cf. bibliographie électronique (annexe 2).

l'évaluation. Il va de soi que cet enjeu capital exige une ambition d'exhaustivité dans un premier temps, une méthodologie rigoureuse de veille dans un second temps et une intention de vulgarisation pour que cette démarche d'évaluation devienne le réflexe des utilisateurs voire des concepteurs de sites.

Cette démarche qualifiée est un chantier de recherches fécondes et variées sans toutefois susciter de consensus sur les grilles et leurs applications, aussi bien à propos de leur fonctionnement que de leur valeur heuristique. C'est sans doute la principale réserve, avec le temps imparti, qui puisse être formulée dès le début de ce travail à valeur pratique et méthodologique.

# *1. Définition et enjeux du sujet*

## *A. Pourquoi évaluer les sites dans le domaine de la santé ?*

On constate dans la masse d'informations disponibles sur l'Internet une offre très large et une demande croissante dans le domaine de la santé. Dans le même temps on assiste à un renouvellement en profondeur, grâce au réseau mondial, des pratiques professionnelles et de documentation des praticiens.

En 2000 *La Recherche* peut consacrer un article à « L'avènement de la cybermédecine »<sup>1</sup> en s'inspirant principalement de son développement aux Etats-Unis (E.U.). On y apprend que selon le *British Medical Journal* « il y a au moins 100.000 sites traitant de la santé dans le monde dont 20.000 aux E.U. » et que selon un sondage, « le Web a conquis aux E.U. 60 millions d'utilisateurs friands d'informations médicales ; ils n'étaient que 18 millions en 1998 ».

*Le Généraliste* s'interrogeait en avril 1998<sup>2</sup> : « Les médecins sont-ils concernés ? » (page 13) pour répondre positivement. Son article évoquait ainsi l'utilisation de la messagerie électronique à usage professionnel par les praticiens, l'accès à des réseaux de formation continue, la participation à des listes de discussion ou de diffusion. Selon une enquête de la jeune pousse américaine Healthon, rapportée par l'article de *La Recherche*, 85% des médecins américains sont des adeptes réguliers d'Internet contre 25% estimés en France. Les sites médicaux francophones seraient environ 8.000<sup>3</sup> et pour l'essentiel tournés vers les professionnels de la santé. Il faut à ce sujet rappeler l'interdiction en France pour les praticiens de faire de la publicité.

En dehors des usages personnels, le recours à Internet concerne principalement « l'échange restreint, limité à un nombre de participants bien défini, de données cliniques confidentielles qui passent par des réseaux fermés », embryon de la télémédecine .

<sup>1</sup> MILLET Annette. L'avènement de la cybermédecine Cf. bibliographie électronique (annexe 2)

<sup>2</sup> Les médecins sont-ils concernés ? Cf. bibliographie papier (annexe 2)

<sup>3</sup> selon une estimation du CHU de Rouen.

En quelques années le développement considérable de l'information médicale en ligne s'explique donc par l'intérêt croissant qu'elle suscite certes chez les praticiens mais surtout chez les patients. Dans cet esprit la multiplication aux Etats-Unis de sites payants s'avère moins un frein qu'un encouragement dans la mesure où de nouveaux services très personnalisés les accompagnent. Qu'il s'agisse de la vente de médicaments en ligne, pratique encore interdite largement en Europe même si des tentatives régulières ont lieu, qu'il s'agisse d'une gestion individuelle du dossier médical ou encore des consultations et diagnostics en ligne.

A cet égard, la multiplication d'articles dans la presse grand public depuis deux ans laisse présager un engouement semblable en train de naître en France<sup>4</sup>. Les particuliers recherchent ainsi des informations sur des maladies qui les touchent ou des traitements qui leur sont prescrits, des conseils d'orientation vers tel ou tel spécialiste, des compléments d'information sur l'actualité en matière de santé avec tous les dangers liés à une méconnaissance possible des termes utilisés ou des risques éventuellement encourus, les dangers qui relèvent d'une source journalistique, commerciale ou possiblement publicitaire (de type « publireportage »). La création de Médisite<sup>5</sup>, portail médical généraliste et professionnel, traduit en France la prise de conscience de cette demande et le souci d'en encadrer les conséquences.

Désormais, il devient essentiel, dans le cadre d'un large accès à l'information médicale, d'évaluer la qualité de cette information aussi bien en termes d'outils de diffusion que de source et de fiabilité de cette information.

<sup>4</sup> Les soins de soi sur sites. *Que choisir*, octobre 2000 ; 20 sites médicaux utiles. *Elle*, octobre 2000 ; Les sites médicaux prolifèrent sur le web. *Télérama*, septembre 2000 etc.

<sup>4</sup> <http://www.medisite.fr/>



# 1. Un secteur exemplaire de la démarche d'évaluation de la qualité.

## 1.1. La qualité et ses outils d'évaluation

Le visiteur de sites à caractère médical espère avant tout de l'information, c'est-à-dire obtenir des réponses à ses requêtes. Si l'on souhaite évaluer la qualité des sites consultés, et pas seulement la quantité d'informations délivrées, deux démarches sont envisageables.

Se soucier d'abord de la qualité intrinsèque du contenu du site, par exemple en faisant appel à des experts dans le domaine considéré pour apprécier la rigueur scientifique des informations, leur conformité avec l'état récent des connaissances ou de la législation. Il s'agit d'un travail long, forcément partiel et à renouveler fréquemment. La question de la subjectivité des experts se pose également, surtout sur des sujets pas encore tranchés. Se soucier plutôt, quel que soit le domaine abordé, de donner à l'internaute l'assurance que le site visité correspond à un certain nombre de critères généraux qui augureraient de sa qualité, indépendamment du détail de son contenu. C'est l'assurance qualité du site qui est ici évaluée. Les critères retenus, rarement spécifiques aux ressources électroniques, s'intéressent alors à des aspects plus formels de l'information délivrée comme le degré de spécialisation de l'auteur, la citation de sources ou de textes de référence, la fraîcheur du propos. En clair, l'évaluation cherche dans ce cas à pointer les faiblesses apparentes du site, voire ses aspects de non qualité plus que la qualité réelle de son contenu. Le but est principalement d'éveiller la méfiance critique de l'internaute.

Cette pratique d'évaluation peut recouvrir deux procédés bien distincts. En premier lieu une évaluation dite externe qui aboutit à l'attribution d'une note ou d'un indice de satisfaction/recommandation par un tiers<sup>6</sup>. Cela correspond par exemple à la pratique de Health A to Z<sup>7</sup> qui offre une description et une évaluation des sites par le truchement d'étoiles valant notation. Dans ce cas, ces répertoires se substituent à

<sup>6</sup> **BLAIS Martin**. Internet et la qualité de l'information : gare aux imposteurs ! [en ligne]. Cf. bibliographie électronique (annexe 2)

<sup>7</sup> [www.healthatoz.com](http://www.healthatoz.com)

l'utilisateur pour veiller au respect et à la pondération éventuelle de critères de qualité qu'ils ne mentionnent pas toujours. La précaution principale de l'utilisateur est alors de nuancer le classement obtenu en distinguant les sites généralistes des sites spécialisés selon le degré de précision de l'information attendu, en se rappelant que tous les sites ne sont pas évalués par ces répertoires qui utilisent par ailleurs des critères et des pondérations propres, interdisant toute comparaison sérieuse entre eux. L'internaute s'en remet donc ici à des indices de confiance.

En second lieu existe une évaluation d'un site réalisée directement par l'internaute. Son instrument privilégié reste la grille d'évaluation, sous une forme plus ou moins aboutie. Mises à disposition le plus souvent par des professionnels de l'information, des pédagogues voire des concepteurs de sites, ces grilles ont pour ambition de susciter une démarche critique individuelle, *a priori* plus en adéquation avec les attentes de leurs utilisateurs ou de leurs créateurs. Elles peuvent conduire à deux niveaux d'appréciation. Soit un score (chiffré, en %, etc.) qui permet une appréciation globale à visée objective du site ainsi qu'une comparaison avec d'autres sites soumis à la même évaluation. Soit une liste de questions-conseils qui incitent l'utilisateur à développer des réflexes critiques au cours de sa consultation. Dans le premier cas ou scoring, les grilles peuvent être pondérées ou non, c'est à dire attribuer à certains critères des coefficients de majoration ou de minoration. Ces grilles s'appliquent le plus souvent à un domaine défini, même si elles recourent à des critères transversaux. Le choix de la grille, dans ces conditions, appelle lui aussi une évaluation de ses besoins par l'utilisateur.

## **1.2. Un secteur historiquement en pointe**

Les deux niveaux d'appréciation présentés plus haut trouvent leur illustration dans les démarches d'évaluation initiées par deux organismes, l'un étant un groupement professionnel (Centrale Santé, grille élaborée en 1997), l'autre une association à but non lucratif (Health on the net, charte conçue en 1996). Tous deux sont devenus des références dans ce domaine.

### 1.2.1. Centrale Santé

Centrale Santé est un groupement professionnel destiné à réunir autour d'un projet fédérateur des centraliens intéressés par la santé et des professionnels de la santé. Il s'est donné comme objectifs d'offrir une plate-forme neutre de réflexion et d'action aux acteurs de la réforme de santé à tous les niveaux et de susciter toutes initiatives ou manifestations susceptibles de valoriser cette réflexion<sup>8</sup>.

Centrale Santé, par la grille d'évaluation qu'elle a élaborée, propose de fournir un ensemble de critères qui peuvent être utilisés pour évaluer la qualité de l'information de santé sur l'Internet. Un groupe pluriel comportant des médecins, des ingénieurs, des bibliothécaires et des juristes a été mis en place pour assurer une objectivité maximale. Les critères d'évaluation peuvent être utilisés de deux façons : par les « cybercitoyens » pour améliorer leur esprit critique ; par les webmasters des sites de santé francophones pour en augmenter la qualité.

**Le Centre hospitalier et universitaire (CHU) de Rouen** est membre de Centrale Santé. Il a été en novembre 1994 l'un des premiers hôpitaux français à se connecter à l'Internet. Son site web propose un recensement indexé des principaux sites dans le secteur de la santé, en particulier les sites et documents francophones (CISMeF<sup>9</sup>). Parmi ceux-ci, un effort particulier est accordé aux sites traitant de la documentation médicale, des bibliothèques, de l'informatique médicale et de la télémédecine. Pour ces deux derniers domaines, le CHU de Rouen participe au Réseau de Satellites français de l'Observatoire européen de télématique de Santé<sup>10</sup> (RSOS).

Stefan Darmoni, responsable des nouvelles technologies au CHU de Rouen, a participé avec Centrale Santé à un travail qui a, depuis la parution de l'article cité en note, servi à d'autres pour le comité d'agrément du Réseau Santé Social<sup>11</sup>. Le Réseau santé social met à la disposition de tous les professionnels de santé qui le souhaitent un espace sécurisé pour communiquer, échanger des informations, des données, de l'imagerie, partager des

<sup>8</sup> <http://www.formitel.com/centralesante.html>

<sup>9</sup> <http://www.chu-rouen.fr/cismef/>

<sup>10</sup> L'actualité de cet observatoire peut être suivie sur : [www.ehto.org](http://www.ehto.org)

<sup>11</sup> Cf. *Dossiers Medito* n°13 sur [www.medito.com/int2708h.htm](http://www.medito.com/int2708h.htm) [document consulté le 7 juin 2001] et le site du Réseau Santé Social (RSS) : [www.cegetel.rss.fr](http://www.cegetel.rss.fr)

connaissances, de manière simple et efficace. Il permet aussi de télétransmettre des feuilles de soins électroniques (FSE) aux organismes d'Assurance Maladie. De plus, le Réseau santé social offre une ouverture sur l'Internet. Enfin, des fournisseurs de services proposent aux utilisateurs du Réseau santé social des services et des outils réservés, et ce dans le respect de la déontologie, de la confidentialité et de leur agrément par le Ministère de l'Emploi et de la Solidarité<sup>12</sup>.

A l'époque de l'article sur Medito.com (septembre 1998), le Conseil national de l'ordre des médecins (CNOM) était impliqué dans un projet de contrôle ou de labellisation des sites médicaux. Même si nos recherches ne nous ont pas permis d'actualiser cette information, elle souligne qu'en sus d'aspects techniques, le scoring revêt un caractère politique.

### 1.2.2. Health on the net (HON)

La fondation « Health on the net » (HON)<sup>13</sup>, créée en 1995, est une association suisse à but non lucratif. Elle s'est donné pour mission de guider les patients et les praticiens vers une information médicale et de santé valable et utile. Elle a été la première à faire valoir des standards éthiques auprès de créateurs de sites web en santé. « La première version de la Charte Health on the net (HONcode) a été publiée en juillet 1996 sur le web. Cette initiative répond aux inquiétudes exprimées par de nombreux membres de la communauté de l'Internet, comprenant des patients et des professionnels médicaux et de la santé, concernant la difficulté de déterminer la fiabilité des informations sur le web. [...] Les webmasters et/ou éditeurs de sites web n'incluent pas toujours toute l'information utile et nécessaire (...). Ces omissions sont dans la plupart des cas exemptes d'intentions malveillantes et souvent dues à un manque de campagne informative (...) Des discussions avec ces webmasters et/ou éditeurs de sites web ont prouvé qu'ils recherchaient des directives pour la présentation du contenu, et étaient disposés à améliorer leur site en appliquant certaines règles de base.

---

<sup>12</sup> Présentation disponible sur : [www.cegetel.rss.fr/HTML/textes/presentation/faq/faq\\_presentation/a7.htm](http://www.cegetel.rss.fr/HTML/textes/presentation/faq/faq_presentation/a7.htm)

<sup>13</sup> Les informations sont tirées du site HON, chapitre « Contexte » : [www.hon.ch](http://www.hon.ch)

La fondation HON a lancé, à ce sujet, la Charte (HONcode)<sup>14</sup>. Cette initiative propose des directives aux webmasters dans le but, d'une part, d'améliorer la qualité de l'information disponible sur l'Internet et, d'autre part, d'aider à identifier les sites Web qui sont mis à jour par des personnes qualifiées et qui contiennent des données fiables. »

### 1.3. Label et scoring

Ces deux exemples indiquent comment la réflexion sur l'évaluation des ressources internet a pu se traduire dès le début par deux philosophies différentes. Dans le cas d'HON, l'esprit du contrat inspire la rédaction de la charte puisqu'elle engage tacitement les responsables d'un site qui décident d'y souscrire de leur propre initiative. Cela traduit la volonté de définir une **éthique de l'information médicale** en ligne.

Par le Netscoring®, le CHU de Rouen souhaite en revanche instaurer chez l'internaute l'habitude d'un jugement critique et raisonné des sites. Cela traduit ici plutôt la volonté de définir une méthode d'appréciation personnelle de l'information médicale par ses destinataires potentiels.

## 2. Conjuguer l'expertise de l'Enssib et les exigences scientifiques de l'Université Lyon 1.

### 2.1. Cibler des outils de recherche pour la veille documentaire

L'évaluation de sites en rapport avec la santé peut avoir comme but, pour les centres de ressources documentaires en santé (BU, laboratoires de recherche etc.), la sélection d'URL ou de liens hypertextes en vue de constituer une collection virtuelle. Deux niveaux d'analyse conduiront à proposer des références dont l'usage sera différencié. Ainsi, la mise à disposition d'une bibliothèque de sites, autrement appelée « signets », requiert une sélection de sites pour leur contenu global, en relation directe

<sup>14</sup> [http://www.hon.ch/HONcode/Conduct\\_f.html](http://www.hon.ch/HONcode/Conduct_f.html)

avec une certaine discipline (un centre de documentation médicale peut par exemple citer le site de la Bibliothèque interuniversitaire de médecine – BIUM, Cadist en médecine, dont la fiabilité des informations dispensées est reconnue). La personne chargée de tenir à jour les signets a alors à s’assurer régulièrement que les URL sont valides, le contenu des sites, lui, est validé de fait, l’auteur étant caution *a priori*.

L’introduction de liens hypertextes renvoyant à une référence bibliographique, un article sur un thème précis, la publication électronique d’un rapport officiel, etc. nécessite en revanche une veille beaucoup plus fine, un travail de lecture sélective des pages de sites pouvant figurer dans les signets. Ce sont en effet ces pages et non leur site d’hébergement qui sont porteuses d’intérêt d’un point de vue thématique (exemple : un article sur le sida intégré à un journal en ligne). La durée de vie de tels « objets » électroniques étant bien inférieure à celle des adresses sous lesquelles on les trouve, il importe que la fréquence de vérification de la validité des liens proposés soit accrue.

Dans ce contexte, les centres de ressources documentaires qui oeuvrent à la mise en place de ces outils et au suivi de la veille documentaire s’imposent comme des pourvoyeurs d’information. Ils s’affirment au-delà comme de véritables centres de compétences en collaboration avec les enseignants et chercheurs pour le plus grand bénéfice des étudiants.

Les personnes ressources offrent ainsi un service de sous-traitance en mettant à disposition des usagers une information primaire référencée, organisée, voire une documentation de synthèse. Cette activité requiert des savoir-faire documentaires (mieux maîtriser une démarche de recherche, savoir exploiter les documents consultés, nourrir un regard critique sur l’information recueillie) et – particularité des centres de ressources spécialisés – sinon des savoirs pointus dans la discipline, du moins une connaissance approfondie des enjeux, des problématiques et de la méthodologie propres à la discipline. Le recensement des sites et leur hiérarchisation, le catalogage ainsi que l’indexation sont des tâches appelées à devenir une activité classique des bibliothécaires. Elles permettront de parvenir à la réalisation d’un catalogue accessible par ordre alphabétique et/ou thématique, mais aussi de bibliographies thématiques par exemple.<sup>15</sup>

<sup>15</sup> THIRION Benoît et DARMONI Stefan. Les sites médicaux francophones sur Internet, le devoir d’ingérence des bibliothèques. Cf. bibliographie papier (annexe 2)

## 2.2. Parvenir à une démarche méthodologique transposable

L'esprit, les procédures et les buts documentaires différents de l'évaluation de la qualité des sites web en santé exposés précédemment montrent assez que ses principes sont parfois discutables, peu contraignants, voire contradictoires.

L'évaluation de l'assurance qualité domine largement les ressources électroniques alors que celle du contenu réel s'impose dans l'édition papier, ce qui peut-être ressenti comme une marque de superficialité sinon de formalisme. Il en va de même pour la sélection de signets plutôt que de liens hypertextes. La démarche de labellisation du type HON, exempte de tout esprit de coercition, suggère davantage des bonnes intentions qu'un gage effectif de rigueur du contenu. A l'inverse, le NetScoring® peut être jugé trop normatif et conduire à une perte en richesse de l'information puisqu'un site risque de se trouver mésestimé dans sa globalité.

Cependant, malgré leurs défauts, les règles de l'évaluation répondent à un vrai besoin, en particulier dans le domaine de la santé. Eu égard aux évolutions prévisibles de l'information médicale, compte tenu de ses développements aux Etats-Unis déjà relevés, et à l'attention croissante portée par les opinions publiques des pays développés aux questions de responsabilité, les sites spécialisés dans ce domaine doivent être regardés comme des sites sensibles, intéressant la définition d'une politique générale de santé publique.

De manière plus large, la pratique d'évaluation correspond à une démarche productive si l'on considère que le pointage des faiblesses ou des aspects de non qualité d'un site vise d'abord à améliorer son contenu. Elle est pour ainsi dire le corollaire indispensable de toute démarche critique et le manque de perfectionnement de ses outils n'invalide pas, de ce point de vue, sa raison d'être.

L'évaluation de la qualité des sites web, en santé comme dans d'autres domaines, permet dans ce contexte de développer des réflexes de lecture, des habitudes de consultation empreintes de bon sens et de pragmatisme. Elles peuvent être réactivées d'ailleurs à propos d'autres ressources que les ressources en ligne. Cela explique qu'il faille s'enrichir de toutes les propositions de grilles d'évaluation, qu'elles s'appliquent spécifiquement à la santé ou non, puisqu'un bénéfice immédiat en découle : la réalisation d'une boîte à outils transposable à tous les types de recherche et de sites et communicables aux établissements (bibliothèques) concernés au premier chef par cette

ambition. Nous avons en effet jugé plus utile de fournir avant tout une réponse méthodologique à la demande qui nous a été formulée d'une synthèse sur l'évaluation de la qualité de l'information de santé sur l'Internet.

## ***B/ SELECTION ET ANALYSE CRITIQUE DES OUTILS DE RECHERCHE***

### **1. Les outils de recherche disponibles**

Notre démarche documentaire a connu deux orientations différentes :

Nous avons tout d'abord cherché à nous documenter sur les notions d'évaluation et de qualité appliquées au domaine de la santé grâce aux bases de données (en ligne ou sur CD-Rom) spécialisées dans le domaine médical. Nous avons exploité les articles papier dont les références nous étaient proposées par les sites consacrés à l'évaluation d'Internet (à partir de l'interrogation « évaluation qualité sites santé »).

Mais force est de constater qu'un sujet tel que l'évaluation des sites web santé porte la marque de son temps ; la quasi totalité des réflexions, et surtout les propositions pratiques ne se trouvent souvent que sur Internet. C'est un peu comme si la critique du médium ne pouvait s'exercer et se déployer pleinement que de l'intérieur .

Nous avons alors décidé d'utiliser les outils de recherche propres à Internet, dont voici les principales caractéristiques :

**Les annuaires** : Les sites sont regroupés dans une hiérarchie de catégories de plus en plus précises. Ces répertoires sont des bases de données (compilations d'adresses), structurées en arborescence par catégories (ou thèmes), sous-catégories, etc.

Ils offrent des avantages certains : le classement permet une vue d'ensemble du sujet, et la pertinence des réponses parce que ces bases sont constituées par des personnes qui dressent la liste des sites représentatifs du domaine présenté.

On déplore par contre la taille modeste du nombre de sites référencés, et un délai entre deux mises à jour long.



**Les moteurs** : Ce sont des robots puissants qui recherchent l'information de façon automatique, en parcourant et indexant les pages web. Les moteurs les indexent à partir d'éléments variables (le titre, l'URL, le texte, les liens etc.).

La base d'une recherche est donc beaucoup plus large que celle des annuaires. En revanche le bruit documentaire s'en trouve augmenté.

**Les métamoteurs** : L'existence de nombreux outils de recherche (annuaires, moteurs), qui ne cherchent pas de la même manière, oblige l'utilisateur à poser sa question à plusieurs instruments pour compléter son information ; c'est donc une utilisation longue et fastidieuse, à laquelle s'ajoute le traitement des résultats et l'élimination des doublons. Un métamoteur propose donc, sur un même site, plusieurs outils de recherche . Cela permet d'envoyer une requête simultanément à plusieurs robots. L'intérêt réside dans le gain de temps et l'élargissement du champ d'interrogation

C'est très nettement la source Web qui a été la plus féconde.

## 2. Leurs limites

Pour performants qu'ils soient, ces outils ne représentent pas la panacée, et les contre-performances d'Internet sont maintenant bien identifiées. Elles présentent la particularité d'être paradoxales.

### 2.1. Le mieux est l'ennemi du bien

Le foisonnement est de mise: On estime à 800 ou 900 millions le nombre total de pages publiques indexées<sup>16</sup>.

La crédibilité d'une information n'est pas assurée. Il y a une totale liberté de faire figurer ce qu'on veut sur le réseau, à la différence de la source imprimée tributaire d'un comité de lecture.

<sup>16</sup> Ces chiffres sont disponibles à l'adresse suivante : <http://pages.infinet.net/duvalm/dossiers/Notess.html>

## **2.2. Les lacunes d'Internet**

Signalons tout d'abord que tout n'est pas sur le réseau, rendre publique et gratuite une information grâce à ce média n'est absolument pas obligatoire.

Par ailleurs, il ne suffit pas qu'une information figure sur le réseau pour qu'elle soit trouvable par les outils à disposition.

Premièrement parce que le « catalogage » de l'information n'est pas homogène<sup>17</sup>. Il n'y a donc pas de langage d'interrogation normalisé (ce qui pourrait aider l'utilisateur), le degré de sophistication du quadrillage des sites par les annuaires et moteurs est donc très variable et de toute façon limité, certains moteurs ne sondant pas les sites au delà de la deuxième page. Une information pertinente au regard de la requête peut être ignorée parce qu'apparaissant « trop tard » dans le site. Le site en question ne figure alors pas parmi les résultats proposés. On estime que 40 % seulement des pages du web sont couverts par les principaux moteurs de recherche.

On sait ensuite qu'il existe un « web invisible ». On regroupe sous cette appellation les sites qui présentent soit un formulaire de mot de passe, soit une page avec un formulaire d'interrogation. Il ne sont accessibles qu'aux personnes autorisées. Les robots, incapables d'inscrire un mot de passe ou de poser une question, ne peuvent pas sonder le site.

## **2.3. La versatilité de l'information**

La pérennité de l'information n'est pas assurée : des sites meurent, leur adresse change, les modalités d'accès (liens) ne sont pas stables (à la différence d'un produit papier qui est un produit fini jusqu'à une mouture ultérieure). Si cet état de fait n'est pas préjudiciable à l'internaute qui souhaite ponctuellement un renseignement précis, il est incompatible avec un travail de veille documentaire qui se doit de localiser l'information de manière stable. D'où notre parti pris de suivre l'usage actuel et la norme Z 44-005-2 de février 1998 consistant à dater systématiquement nos visites de sites.

<sup>17</sup> Mise à part l'initiative du Dublin Core.

Cette complexité place notre travail sous le signe de l'humilité. La recension exhaustive des grilles d'évaluation s'apparente en effet à un puits sans fond.

Cela doit nous encourager à mettre à jour une méthode réutilisable plutôt qu'un produit fini introuvable.

### **3. La nécessité d'un protocole de recherche**

Face à l'ampleur de la tâche, et à la certitude de voir nos résultats très vite frappés d'obsolescence, nous avons pris le parti de résumer les contraintes pour se rapprocher d'objectifs plus réalistes.

Nous avons tout d'abord sélectionné une série d'outils que nous avons jugés à la fois représentatifs du panel existant (francophones et mondiaux), performants, et complémentaires les uns des autres...

#### **Les annuaires mondiaux :**

Yahoo : <http://www.yahoo.com/>

Date de lancement : Avril 1994 . Nombre de sites indexés : 2 millions (estimation)  
Moteur de recherche associé : Google (lorsque Yahoo! n'a pas trouvé de résultats dans sa base de données)

NBCI : <http://www.nbc.com/>

Date de lancement : Septembre 1997. Nombre de sites indexés : 2 millions (estimation)  
Nombre de rubriques : 60 000. Moteur de recherche associé : Inktomi

## Les moteurs <sup>18</sup> :

|  | ALTAVISTA (mondial)   | LYCOS<br>(francophone)                                  | GOOGLE (mondial)  |
|--|---|---|---|
| URL                                      | <a href="http://www.altavista.com/">http://www.altavista.com/</a> | <a href="http://www.lycos.fr/">http://www.lycos.fr/</a> | <a href="http://www.google.com/">http://www.google.com/</a>           |
| Date de lancement                        | Décembre 1995   | Juin 1995   | 1998  |
| Taille de l'index (en millions de pages) | 550   | 575   | > 620 millions de pages "réelles" et 600 millions de pages "estimées" |
| Délai de rafraîchissement de l'index     | 4 à 6 semaines  | 2 à 3 semaines  | 4 à 6 semaines  |
| Nom du spider                            | Scooter   | T-Rex   | Googlebot   |

## Les métamoteurs :

Copernic : <http://www.copernic.com/fr/products/copernic/basic/index.html>

Nous avons utilisé la version Basic, gratuite (il existe en effet une version Plus et une version Pro). Donne accès à 90 sources d'information groupées dans 8 domaines. Copernic.com a lancé en mars 2001 la cinquième génération de son outil de recherche vedette, sous le nom de Copernic 2001. La firme revendique un total de 11 millions d'utilisateurs.

Nous avons ensuite balisé notre parcours au moyen de certains partis pris :

- Poser une requête identique quel que soit l'outil utilisé, à savoir « critères qualité évaluation\* site\* web santé » (toujours posée dans cet ordre), et recherche sur la toile mondiale.

<sup>18</sup> Ce tableau s'inspire du récapitulatif proposé par Olivier Andrieu sur son site <http://www.abondance.com/>

- Visualiser les résultats: comme souvent dans ce type de recherche, le nombre de réponses est considérable. A titre d'exemple :  
 Lycos : 1814 sites (le 29-05-2001, pour une ultime vérification)  
 Altavista : 1380660 pages (même date)  
 Google : 3760 sites (même date)  
 On a constaté un « bruit » documentaire important, autrement dit des réponses contenant bien certains, voire tous les mots-clés demandés, mais n'ayant absolument aucun rapport avec ce qu'on cherchait ; Lycos proposait par exemple en 51<sup>ème</sup> position le site <http://www.globetrotter.net/futursimple/archives/air.htm>, consacré à la pollution atmosphérique et aux *critères de qualité* de l'air. Pour les moteurs de recherche, les réponses sont présentées selon un ordre pondéré, les premières correspondant le mieux aux critères définis.
- Filtrer ces résultats. Etablissement d'une liste des grilles obtenues d'une part, récupération des bibliographies et webographies proposées d'autre part. Enfin, pour les webographies et les renvois vers d'autres sites : vérification que les liens étaient bien actifs. Notre parti pris a donc été de s'assurer de la pertinence et de la qualité de la référence primaire. Nous sommes partis du principe que l'on pouvait alors cautionner les références qu'elle-même proposait. Mais nous supposons l'existence de liens infinis que l'on ne peut exploiter jusqu'au bout. Nous avons cependant mis en place un dernier contrôle consistant à sonder de manière aléatoire certains liens proposés, autrement dit « jouer le jeu » et surfer de lien en lien. Constatant que nous retombions souvent sur des références récurrentes nous avons considéré qu'il s'agissait d'un gage de cohérence de notre démarche.
- Dans le but de visualiser le nombre de liens qui pointent vers les grilles retenues, nous avons interrogé deux moteurs de recherche, Google et Altavista, suivant la syntaxe suivante : « link : URL de la grille ». Il s'agit d'un dernier outil de vérification de nos sources qui donne un gage de la visibilité des grilles sur Internet. Les résultats de la recherche sur les grilles destinées à évaluer les sites du domaine de la santé sont présentés dans le tableau ci-dessous. Un tableau

récapitulatif des données collectées, toutes grilles confondues, est présenté en annexe, accompagné d'un rapide commentaire<sup>19</sup>.

| <b>Nom de la grille</b>     | <b>Google</b> | <b>Altavista</b> |
|-----------------------------|---------------|------------------|
| Régie régionale de Montréal | 20            | 31               |
| Scipich                     | 0             | 3                |
| HITI                        | 2             | 1                |
| HON                         | 103           | 197              |
| Martin Blais                | 0             | 0                |
| Catherine Delvenne          | 2             | 0                |
| Yves Noël                   | 0             | 0                |
| Charest et Germain          | 0             | 0                |

*Web impact factor (WIF) des grilles du domaine de la santé*

- Se mettre d'accord sur ce qu'on décidait de garder comme contribuant pleinement à la réflexion sur l'évaluation des sites web des grilles, mais aussi une liste de critères ou de simples conseils, des modes d'emploi de grilles. Rendre compte des initiatives qui ne sont pas uniquement issues du monde de la santé. (on citera par exemple pour mémoire des sites de firmes qui proposent des solutions clef en main aux entreprises désireuses de créer leur site web).

Une fois ces précautions méthodologiques prises, quels résultats pratiques est-on en mesure de présenter ?

<sup>19</sup> Cf. annexe 1, p.XXVI.

## **II. RESULTATS ET ANALYSE**

### **1. MULTIPLICITE ET HETEROGENEITE DES GRILLES**

La liste proposée en annexe présente 35 grilles.

#### **1.1. Elles sont d'origines diverses**

Elles sont le résultat de trois types d'initiatives :

- des initiatives individuelles d'enseignants parfois spécialisés en communication (grille de Bernard Dupriez, Robert Bibeau, Raoul Carrier, etc.); il peut s'agir d'une association entre enseignants et bibliothécaires (ex : Alistair Smith)
- des projets institutionnels, qu'ils soient liés au monde de la santé (CHU de Rouen), de l'éducation (réseau de l'éducation tunisienne), ou de la documentation (réseau santé du Québec).
- des initiatives privées et payantes : proposent à des entreprises des solutions qualité « clef en main » pour créer leur site internet.

#### **1.2. Leur degré d'actualisation est très variable**

Certaines sont « mortes », c'est-à-dire qu'aucune mise à jour n'a eu lieu depuis leur mise sur Internet (cf. celle de Raoul Carrier) tandis que d'autres sont évolutives et s'enrichissent des avancées de la réflexion en ce domaine (ex : CHU de Rouen).

Certaines s'affichent comme une adaptation d'autres grilles (ex : grille de Paul Perrault), et ne présentent qu'une avancée mineure par rapport à la matrice.

### 1.3. L'aboutissement des grilles est inégal

On observe tout un continuum dans la sophistication des grilles, l'aide à la décision de l'internaute allant croissant.

Certaines se contentent de proposer à l'internaute des conseils rudimentaires ou un questionnaire à base de questions très ouvertes. Le but est d'éveiller l'esprit critique, mais cette procédure peut tout au plus générer une vague impression sur le site évalué.

Ex : grille de Bernard Dupriez (<http://users.skynet.be/providence/grille.htm>)

#### **Questions**

|   |                              |                              |   |
|---|------------------------------|------------------------------|---|
| Y a-t-il une table des matières ?                       | <input type="checkbox"/> oui | <input type="checkbox"/> non | <input type="checkbox"/> Je ne sais pas |
| Y a-t-il des images ?                                   | <input type="checkbox"/> oui | <input type="checkbox"/> non | <input type="checkbox"/> Je ne sais pas |
| Y a-t-il des images animées ?                           | <input type="checkbox"/> oui | <input type="checkbox"/> non | <input type="checkbox"/> Je ne sais pas |
| Y a-t-il un index de recherche sur le contenu du site ? | <input type="checkbox"/> oui | <input type="checkbox"/> non | <input type="checkbox"/> Je ne sais pas |
| Y a-t-il des liens vers d'autres sites ?                | <input type="checkbox"/> oui | <input type="checkbox"/> non | <input type="checkbox"/> Je ne sais pas |

D'autres au contraire font preuve d'un véritable souci pédagogique et balisent le travail de réponse que doit fournir l'utilisateur :

\* elles peuvent ainsi être accompagnées d'un mode d'utilisation de la grille proposé en préambule afin que l'utilisateur s'assure qu'il a bien compris l'esprit des questions

Ex : grille de l'Université catholique de l'Ouest (UCO) d'Angers

(<http://www.uco.fr/services/biblio/cdps/evaluation.html> )



\* Elles peuvent également traduire la question principale en petites sous questions, évitant ainsi de confronter d'entrée de jeu l'internaute à des concepts parfois difficiles à maîtriser.

Ex: grille d'Archimuse :

<http://www.archimuse.com/papers/cidoc/cidoc.mmwg.eval.2.html>

## **FUNCTIONALITY**

1. How interactive is the system?

1.1. Does it only give pre-defined choices?

1.2. Does it take input from the user in the form of search parameters, but provide a fixed choice of pre-defined categories?

1.3. Does it respond to user input, and use user input to reconfigure choices given?

1.4. Does it have segments which the user authors and/or which user can save and build on?

2. Can the user search? Do the search criteria match the user's criteria?

2.1. Is the search tolerant of missing or unknown values?

2.2. Does it give accurate results despite missing values?

\* Elles peuvent enfin accompagner leurs questions d'un ensemble de réponses possibles (questions fermées) donnant lieu à notation finale, afin que l'utilisateur aboutisse à un résultat motivé. Il peut alors effectuer des comparaisons utiles entre les différents sites qu'il évalue.

Ex : grille d'Edunet : <http://www.edunet.tn/ressources/intranet/sitetabl/grille.htm>

## **VI. Contenu**

### *Qualité de la langue*

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| Le texte est-il bien écrit ? | 1 2 3 4 |
| Le langage est-il correct ?  | 1 2 3 4 |

### *Accessibilité du contenu*

|                                      |         |
|--------------------------------------|---------|
| Le langage est-il accessible ?       | 1 2 3 4 |
| L'auteur s'exprime-t-il clairement ? | 1 2 3 4 |

### *Lisibilité du texte*

|   |         |
|---|---------|
| Le texte est-il bien réparti sur la page ?  | 1 2 3 4 |
| Les phrases sont-elles d'une longueur raisonnable (10 à 12 mots) ?                            | 1 2 3 4 |
| Les caractéristiques typographiques (ex : format, marge) et les caractères sont-ils adaptés ? | 1 2 3 4 |
| Les paragraphes sont-ils bien découpés ?  | 1 2 3 4 |
| Les jeux de caractères sont-ils adéquats et variés ?  | 1 2 3 4 |
| Existe-t-il un contraste suffisant entre la couleur des caractères et la couleur de fond ?    | 1 2 3 4 |

### *Qualité de l'information*

|   |         |
|---|---------|
| Les informations sont-elles pertinentes par rapport aux objectifs ?                           | 1 2 3 4 |
| Les informations sont-elles pertinentes par rapport au public-cible ?                         | 1 2 3 4 |
| Les informations sont-elles clairement organisées ?   | 1 2 3 4 |
| Les informations sont-elles clairement identifiées (sources, références...) ?                 | 1 2 3 4 |
| Les termes techniques sont-ils clairement définis par l'aide en ligne ou par des hyperliens ? | 1 2 3 4 |
| Les titres sont-ils clairs et cohérents dans tout le site ?                                   | 1 2 3 4 |
| Le contenu est-il mis à jour ?  | 1 2 3 4 |
| Le contenu est-il exhaustif ?   | 1 2 3 4 |

\* Beaucoup prévoient en fin d'analyse une prise en compte des remarques formulables par les utilisateurs des grilles, qui pourraient être prises en compte pour une version ultérieure de la grille

Ex : la grille du Centre local des services communautaires (CLSC) de Montréal.

(<http://www.clscdesfaubourgs.qc.ca>)

Certaines grilles cumulent ces différentes subtilités (ex : UCO, Edunet, CHU de Rouen). Elles sont par le fait plus abouties, mais aussi plus normatives, donc d'une utilisation moins spontanée.

Il semble que cette hétérogénéité corresponde autant à un tâtonnement méthodologique qu'à une multiplication d'initiatives spontanées, sensibilisées par l'enjeu de l'Internet.

Dès lors, comment donner un sens pertinent et opérationnel aux grilles ?

## 2. TYPOLOGIE POSSIBLE

Il s'agit en effet de ne pas se laisser submerger par cette profusion apparente. Une méthode possible consiste à cibler les principaux intéressés, à savoir les utilisateurs et les concepteurs de sites, et leurs attentes propres. Une grille étant souvent élaborée pour répondre à un besoin précis, et n'ayant souvent de pertinence que par rapport à cela, on peut alors dresser une typologie des grilles beaucoup plus opératoire.

### 2.1. Les utilisateurs potentiels

- Le grand public qui y cherchera davantage d'autonomie et de sûreté.
- Les étudiants, notamment en santé, en quête d'une information précise, récente, exhaustive et fiable. A titre d'exemple, le centre de documentation de l'UFR Pharmacie de l'Université de Lyon 1 reçoit très majoritairement des demandes d'étudiants (ils représentent environ 80% des usagers<sup>20</sup>).
- Les professionnels de la documentation, pour leur travail de veille documentaire, de renseignement aux usagers et de formation à la recherche documentaire critique.
- Les professionnels de la santé, comme les spécialistes d'un autre domaine, en recherche d'une information immédiate et très spécialisée, souhaiteront s'assurer de la légitimité du site.

### 2.2. Les concepteurs de sites et leurs objectifs

- Commerciaux : le but du site est d'abord d'attirer le visiteur, séduire pour vendre ou pour le fidéliser.
- Scientifiques de haut niveau : partager l'information sur l'avancement des sciences, avec une priorité accordée à la fiabilité de l'information.

<sup>20</sup> Information fournie par Pascal BADOR, responsable de cette structure.

- Techniciens : l'évaluation du site porte principalement sur l'environnement informatique, sur les cadres techniques à respecter (formats de lecture...), pour un plus grand confort de lecture.

Nous sommes ainsi en mesure de présenter en annexe la liste des fiches signalétiques des grilles. Cette proposition présente bien sûr les défauts de toute tentative classificatoire. On constate en effet que certaines grilles sont très polyvalentes. Celle du réseau santé québécois par exemple, élaborée par des professionnels de la documentation, destinée au personnels médicaux, mais adaptée aux capacités du grand public par sa simplicité.

Si les versions abouties et formalisées des propositions d'évaluation sont nombreuses et variées, on constate en revanche un relatif accord sur les critères retenus.

### **3. LES INVARIANTS**

Un accord minimal se fait à propos des critères à prendre en compte pour juger de la qualité d'un site. Comme le remarque Martin Blais, « à défaut d'une norme mondialement reconnue, on constate que les mêmes critères sont fréquemment utilisés dans de nombreux outils d'évaluation des sites de santé »<sup>21</sup>.

Les impératifs de contenu, de forme, de navigabilité et de crédibilité de l'auteur, certes déclinés selon des modalités variées et organisés autour de priorités différentes selon le but recherché, semblent bien s'imposer comme des critères discriminants.

Deux initiatives sont en effet venues confirmer nos propres conclusions<sup>22</sup> dont l'une issue du secteur santé. Elles ont chacune effectué un travail de recensement des grilles similaire au nôtre puis effectué une compilation des résultats obtenus. Chacune propose donc une ultime proposition de grille censée aborder les problématiques universelles de la qualité de l'Internet.

<sup>21</sup> [http://www.quebecpharmacie.org/Archives/jan00\\_inforoute.htm](http://www.quebecpharmacie.org/Archives/jan00_inforoute.htm)

<sup>22</sup> Ces deux grilles figurent en annexe 1.

### 3.1. Synthèse de Martin Blais

[http://www.quebecpharmacie.org/Archives/jan00\\_inforoute.htm](http://www.quebecpharmacie.org/Archives/jan00_inforoute.htm)

Martin Blais a passé en revue 29 outils d'évaluation. Plus des deux-tiers s'organisent autour des sept grandes catégories qu'il estime « classiques » : contenu, apparence, actualité, transparence (auteurs, concepteurs et commanditaires), autorité, utilisation, accessibilité.

### 3.2. Synthèse de L'Université de Géorgie (1997)

<http://it2.coe.uga.edu/Faculty/gwilkinson/webeval.html>

En 1997, après avoir étudié différentes grilles ou sources, une équipe de recherche a listé toutes les questions, éliminé les doublons (c'est-à-dire les questions qui, tout en ayant des formulations différentes, visaient en fait à la même démonstration) et les questions mal formulées (inutilisables par l'internaute). Elle en a gardé 125, regroupées dans 11 catégories considérés comme les 11 critères invariants de l'évaluation. Ils se répartissent en 2 catégories : ceux relatifs à l'évaluation de la qualité du site, et ceux relatifs à la qualité de l'information dispensée par ce site, jugés essentiels.

Liste des onze catégories<sup>23</sup> : Site Access and Usability, Resource Identification and Documentation, Author Identification, Authority of Author, Information Structure and Design, Relevance and Scope of Content, Validity of Content, Accuracy and Balance of Content, Navigation Within the Document, Quality of the Links, Aesthetic and Affective Aspects.

<sup>23</sup> On a conservé la terminologie anglaise pour conserver tout le sens de cette classification.

## ***CONCLUSION***

L'évaluation des sites du secteur de la santé ne saurait à l'évidence être considérée, malgré l'engouement légitime qu'elle suscite, ni comme une science, ni comme une discipline encore constituée. L'absence de consensus sur sa méthodologie, ses pratiques comme ses principes nous incite, à l'issue de ce travail de synthèse, à l'appréhender davantage comme une exigence de plus en plus partagée.

On pourrait envisager comme suite logique de vérifier la validité des outils par une démarche d'expérimentation. Un banc d'essai des protocoles d'évaluation nous permettrait en effet de confronter, pour un même site, la pertinence des réponses que chacun apporte. Cette démarche serait seule à même de garantir un caractère scientifique à la démarche d'évaluation.

# *Annexes*

## *ANNEXE 1 :*

*Fiches signalétiques des sites retenus ..... I*

## *ANNEXE 2 :*

*Bibliographie ..... XXX*



***ANNEXE 1***

***FICHES SIGNALÉTIQUES DES SITES  
RETENUS***

|       |  |       |
|-------|--|-------|
| 1.    | POUR LES CONCEPTEURS DE SITES  | IV    |
| 1.1.  | <i>Auditweb</i>  | IV    |
| 1.2.  | <i>Axance</i>  | V     |
| 1.3.  | <i>INRIA</i>   | V     |
| 1.4.  | <i>CLSC de Montréal</i>  | VI    |
| 2.    | POUR LE GRAND PUBLIC INTÉRESSÉ À LA CRÉATION DE SITES PERSONNELS         | VII   |
| 2.1.  | <i>Raoul Carrier</i>   | VII   |
| 2.2.  | <i>UCLA College Library</i>  | VIII  |
| 3.    | POUR LES CRÉATEURS PROFESSIONNELS  | VIII  |
| 3.1.  | <i>Université de Montréal</i>  | VIII  |
| 3.2.  | <i>Archimuse</i>   | IX    |
| 4.    | POUR LES INTERNAUTES   | IX    |
| 4.1.  | <i>Bernard Dupriez (Belgique)</i>  | IX    |
| 4.2.  | <i>Edunet (Réseau de l'Education tunisienne)</i>                         | X     |
| 4.3.  | <i>Projet COMENIUS</i>   | X     |
| 4.4.  | <i>Bibliothèque de l'Université de Cornell, Etat de New York</i>         | XI    |
| 4.5.  | <i>Bibliothèque de l'Université Johns Hopkins, Baltimore, Etats-Unis</i> | XI    |
| 4.6.  | <i>Université de Purdue, Indiana</i>                                     | XII   |
| 4.7.  | <i>Vanguard University of Southern California</i>                        | XII   |
| 4.8.  | <i>Université de Fribourg, Suisse.</i>                                   | XIII  |
| 4.9.  | <i>Université de Poitiers.</i>   | XIV   |
| 4.10. | <i>Université de Bristol</i>   | XIV   |
| 4.11. | <i>Université de Laval, Québec</i>                                       | XIV   |
| 4.12. | <i>Robert Bibeau (québécois)</i>   | XV    |
| 4.13. | <i>Stéphanie Dansereau (Université de Montréal)</i>                      | XVI   |
| 4.14. | <i>Infoduc (répertoire internet de l'éducation) québécois</i>            | XVII  |
| 4.15. | <i>Université catholique de l'Ouest (UCO) d'Angers</i>                   | XVII  |
| 5.    | GRILLES SPÉCIFIQUES AU SECTEUR SANTÉ                                     | XVIII |
| 5.1.  | <i>Centrale Santé</i>  | XVIII |

|      |  |                |
|------|--|----------------|
| 5.2. | <i>Régie régionale de Montréal-Centre, Québec</i>                        | XVIII          |
| 5.3. | <i>Science Panel on Interactive Communication and Health (SCIPICH)</i>   | XX             |
| 5.4. | <i>Health Information Technology Institute (HITI)</i>                    | XX             |
| 5.5. | <i>La charte HON (ou HONcode)</i>  | XXI            |
| 5.6. | <i>Martin Blais (Université de Laval, Québec)</i>                        | XXII           |
| 5.7. | <i>Université de Liège</i>   | XXII           |
| 5.8. | <i>Yves Noël, concepteur de sites web en santé</i>                       | XXIII          |
| 5.9. | <i>Caroline Charest, pharmacienne et Lizette Germain, bibliothécaire</i> | XXIII          |
| 6.   | POUR LES PROFESSIONNELS DE L'INFORMATION                                 | XXIV           |
| 6.1. | <i>Victoria University of Wellington, New Zealand</i>                    | XXIV           |
| 6.2. | <i>INSA Lyon</i>   | XXV            |
| 6.3. | <i>José Irgatua (Université du Montréal)</i>                             | XXVI           |
|      | <b>BIBLIOGRAPHIE PAPIER</b>  | <b>XXXI</b>    |
| 1.   | ARTICLES DE PÉRIODIQUES  | XXXI           |
| 2.   | THÈSES   | XXXII          |
|      | <b>BIBLIOGRAPHIE ELECTRONIQUE</b>  | <b>XXXIII</b>  |
|      | <b>POUR ALLER PLUS LOIN...</b>   | <b>XXXVII</b>  |
|      | <b>BIBLIOGRAPHIE PAPIER</b>  | <b>XXXVIII</b> |
| 1.   | MONOGRAPHIES   | XXXVIII        |
| 2.   | ARTICLES DE PÉRIODIQUES  | XXXVIII        |
| 3.   | THÈSES   | XLI            |
|      | <b>BIBLIOGRAPHIE ELECTRONIQUE</b>  | <b>XLII</b>    |

*Les adresses indiquées donnent accès à  
des grilles ou conseils d'évaluation  
(dernière visite : 8 juin 2001).*

## 1. Pour les concepteurs de sites

### 1.1. Auditweb

[www.auditweb.net](http://www.auditweb.net)

Auditweb a été créé par le groupe SQLI<sup>24</sup>, qui se définit comme un « Créateur de Sites Intelligents », une société de services à forte valeur ajoutée dans le domaine du conseil et de l'intégration des nouvelles technologies. Le but est d'aider les clients à définir, mettre en oeuvre et réussir - moyennant finance - leur stratégie Internet. Le groupe SQLI veut apporter les compétences indispensables à une stratégie tout-Internet. Mais Auditweb ne liste pas les critères sur lesquels il travaille.

BUT : aider à créer des sites Web qui apportent un avantage concurrentiel déterminant dans la gestion de leur visibilité commerciale.

SQLI est un des acteurs majeurs français sur l'e-business avec ses 11 implantations régionales (Paris, Lyon, Toulouse, Montpellier, Aix-en-Provence, Lille, Bordeaux,

<sup>24</sup> [www.sqli.fr](http://www.sqli.fr)

Dijon, Belfort, Sophia Antipolis et Strasbourg), le groupe est également présent en Suisse (Lausanne et Genève) et en Espagne (Madrid) ainsi qu'à Boston.

**Contact** : Tanguy ROCHE, Directeur d'agence : [troche@sqli.com](mailto:troche@sqli.com)

## 1.2. Axance

<http://www.axance.com>

Le groupe Axance offre un service absolument similaire à celui d'Auditweb. Il propose de tester différentes interfaces auprès d'utilisateurs avant de soumettre une solution clef en main au client en fonction d'une étude précise des attentes spécifiques de ses internautes. Les critères ne sont pas déclinés puisque l'ambition de cette société est précisément d'offrir une réponse personnalisée.

## 1.3. INRIA

[http://www.abc-netmarketing.com/manuel/ergonom/0\\_accueil.htm](http://www.abc-netmarketing.com/manuel/ergonom/0_accueil.htm)

Ce dossier « Netmarketing » a été préparé par Corinne Leulier, ergonome doctorante à l'Institut national de la recherche en informatique et automatique (INRIA).

« Nous présentons ici rapidement quelques principes, méthodes, et outils utilisés habituellement par les ergonomes, afin qu'ils puissent être mis en oeuvre par des acteurs de l'entreprise, même non-ergonomes, dès le début du processus de conception d'un site : ainsi, les problèmes majeurs pourront être évités et le succès du site pourra ne pas être entravé par une somme trop importante de défauts ».

Plus qu'une grille formalisée, on se voit proposer ici une liste des erreurs à ne pas commettre.

**Contact** : [Corinne.Leulier@inria.fr](mailto:Corinne.Leulier@inria.fr)

#### 1.4. CLSC de Montréal

<http://www.clscdesfaubourgs.qc.ca>

Ce questionnaire est inspiré de celui qu'a développé la Régie régionale de Montréal-Centre (1997) disponible à l'adresse suivante :

<http://www.rrsss06.gouv.qc.ca/commpub/publications/grille.html>

Il a été commandité par le Centre local des services communautaires (CLSC) de Montréal, créé en 1996. Celui-ci offre des services de santé et des services sociaux courants à la population de deux quartiers de Montréal : Centre sud et Centre ville.

5 grands groupes de questions appellent en conclusion un commentaire du visiteur. L'intérêt est marqué pour les aspects techniques et l'environnement informatique du visiteur.

**Contact** : le concepteur, « Perspectives XXI Inc. 1999 », cabinet de consultation et de formation de Montréal : <http://www.perspectives.qc.ca>

## 2. Pour le grand public intéressé à la création de sites personnels

### 2.1. Raoul Carrier

<http://www.qbc.clic.net/~mephisto>

Ce sont des conseils rudimentaires plus qu'une grille, pour aider à construire sa page d'accueil.

Ce site fut créé en 1994 par un enseignant et contient les éléments de base pour la création de pages Web. Il fut le premier en langue française portant sur ce thème. Cette page ne subit plus de mise à jour. C'est aujourd'hui un document qui nous renseigne sur les exigences d'alors : connaissance des environnements Unix et Dos, Lynx, Telnet, et une foule d'autres apprentissages.

<http://www.qbc.clic.net/~mephisto/evaluation.html>

Cette grille date de mars 1996 et permet une auto-évaluation. Elle aboutit à une notation sur 100 points.

## 2.2. UCLA College Library

<http://www.library.ucla.edu/libraries/college/>

**Date de création :** juin 1995

**mise à jour :** avril 2001.

Cet article, intitulé “Thinking critically about World Wide Web resources”, est signé par Esther Grassian, membre de l’University of California Los Angeles (UCLA) College Library.

Il se présente sous forme de cinq grandes rubriques listant des questions.

**Contact :** [college-ref@library.ucla.edu](mailto:college-ref@library.ucla.edu)

## 3. Pour les créateurs professionnels

### 3.1. Université de Montréal

[www.fas.umontreal.ca/com/com3561/BTA](http://www.fas.umontreal.ca/com/com3561/BTA).

« Il est parfois difficile de garder l'attention des internautes. De plus, la structure hiérarchique sur internet rend la navigation complexe. L'usager se sent rapidement perdu. Il faut aussi éviter de le démotiver. »

Forts de cette philosophie, les concepteurs de cette grille proposent huit règles d’or du design d’interface selon Schneidermann<sup>25</sup>.

<sup>25</sup> Shneiderman, B. *Designing user interface strategies for effective human computer interaction*. Cf. bibliographie papier (annexe 2).



### 3.2. Archimuse

<http://www.archimuse.com/papers/cidoc/cidoc.mmwg.eval.crit.html>

Créé à Nuremberg (Allemagne) en septembre 1997, le CIDOC est un forum international consacré à la documentation dans les musées et les institutions apparentées. Il compte plus de 750 membres dans 60 pays. Le CIDOC est l'un des 25 comités internationaux du Conseil international des musées (ICOM).

Il propose une réflexion sur ce qui fait la qualité d'un produit multimédia de mise en valeur de musées, et offre une série de questions (non pondérées), mais assez détaillées en sous questions, auxquelles on répond par oui ou par non, concernant : le contenu, les fonctionnalités, l'interface etc.

**Contact :** [info@archimuse.com](mailto:info@archimuse.com)

## 4. Pour les internautes

### 4.1. Bernard Dupriez (Belgique)

<http://users.skynet.be/providence/grille.htm>

**Auteur :** Bernard Dupriez, enseignant en Belgique.

Cette grille semble devoir accompagner une analyse faite en classe. Elle est assez rudimentaire. Une quinzaine de questions doivent éveiller le jeune internaute à toutes les potentialités d'un site. La réponse aux questions n'aboutit pas à un jugement général du site visité.

NB : cette URL donne accès à la grille proprement dite et à elle seule, donc impossible d'en savoir plus sur son origine, sa date de création.

L'envoi d'un courriel à son créateur pour en savoir plus n'a pas eu de suites.

**Contact :** [bernard.dupriez@skynet.be](mailto:bernard.dupriez@skynet.be)

## 4.2. Edunet (Réseau de l'Education tunisienne)

<http://www.edunet.tn/ressources/intranet/sitetabl/grille.htm>

Cette grille est très élaborée : 6 rubriques amenant une série de questions dont les réponses sont pondérées (note : de 1 à 4) : généralités, ergonomie du site (10 questions), navigation (12 questions), interactivité (10 questions), aspects techniques (16 questions), contenu (18 questions), aspect pédagogique (24 questions) ; soit un total de 90 questions (total 360 points).

## 4.3. Projet COMENIUS

<http://ping4.ping.be/~p4u01792/box.html>

*Il s'agit ici du projet éducatif européen COMENIUS<sup>26</sup> qui « vise à promouvoir la coopération entre différents établissements scolaires d'Europe, à renforcer le niveau professionnel des enseignants par le biais d'échange et à enrichir les systèmes éducatifs des pays participants » ; l'Agence nationale Socrates de la Communauté française soutient activement et aussi financièrement ce projet. Son but est de proposer quelques outils et quelques pistes pour mieux exploiter Internet en classe.*

Il propose une grille à télécharger, ainsi qu'une sélection de sites ayant été évalués par les élèves.

**Contact :** [christophe.bourgeois@ping.be](mailto:christophe.bourgeois@ping.be)

<sup>26</sup> <http://ping4.ping.be/~p4u01792/objectif.html>

#### 4.4. Bibliothèque de l'Université de Cornell, Etat de New York

<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill26.htm>

**Auteurs** : Joan Ormondroyd, Michael Engle et Tony Cosgrave du service des références.

Ce site est intitulé "How to Critically Analyze Information Sources : Cornell University Library". Il porte sur la vérification de ses sources, quel que soit le support.

Public visé : les rédacteurs d'articles de niveau universitaire. Pour l'évaluation critique spécifique aux ressources web, ces auteurs renvoient sur « Evaluation and reviewing sources on the Internet » et « Guide to Evaluating Web Pages, criteria and tool<sup>27</sup> ».

**Contact** : [moel@cornell.edu](mailto:moel@cornell.edu)

#### 4.5. Bibliothèque de l'Université Johns Hopkins, Baltimore, Etats-Unis

<http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/net.html>

**Auteur** : Elizabeth Kirk, bibliothécaire.

**date de création** : 1996

**mise à jour** : janvier 2001

"*The Internet epitomizes the concept of Caveat lector: Let the reader beware*": c'est pour aider tous les types de lecteurs perdus dans cette jungle documentaire qu'Elizabeth Kirk propose des critères, qui s'ordonnent autour des grandes catégories vues dans les autres grilles. La réponse aux questions n'aboutit pas à une notation finale.

<sup>27</sup> <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/webeval.html>

#### 4.6. Université de Purdue, Indiana

<http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/eval.html>

**Auteur supposé** : D. Scott Brandt

**Date de création** : 1997.

Ce site propose un mélange d'avis, de mises en garde et de questions. Il y a profusion de questions non directives. Elles contribuent uniquement à créer une opinion sur le site évalué ou à éveiller des doutes. Il s'agit de questions très ouvertes qui ne donnent pas lieu à une notation finale et qui portent souvent sur des aspects conceptuels difficiles à circonscrire (ex : « l'auteur a-t-il un parti-pris ? »).

**Contact** : [techman@purdue.edu](mailto:techman@purdue.edu)

#### 4.7. Vanguard University of Southern California

<http://www.virtualsalt.com/evalu8it.htm>

**Auteur** : Robert Harris, professeur d'anglais à la Vanguard University of Southern California.

**Date de création** : novembre 1997.

Il ne s'agit pas d'une grille à proprement parler, mais plutôt d'un ensemble de consignes données à l'utilisateur. Ces conseils prennent la forme de paragraphes, et non de questions à se poser pour baliser une évaluation. Seules sont proposées des clefs d'analyse de contenu des sites (regroupées dans les rubriques habituelles), les questions de forme et d'ergonomie ne sont quant à elles pas du tout abordées.

A noter la démarche inversée avec une rubrique « indicateurs du manque de crédibilité » d'une utilité immédiate pour le grand public.

**Contact** : [Rharris@vanguard.edu](mailto:Rharris@vanguard.edu)

#### 4.8. Université de Fribourg, Suisse.

[http://www.unifr.ch/ipg/UT\\_PERRAULT/WTICH98/docs/GrilAnal.htm](http://www.unifr.ch/ipg/UT_PERRAULT/WTICH98/docs/GrilAnal.htm)

**Auteur** : Paul Perrault, enseignant.

**Dernière mise à jour** : 1999.

Cette grille est présentée dans le cadre d'un cours donné par Paul Perrault de l'Université bilingue de Fribourg (Suisse).

Tentative de compilation des différents projets : « *Plusieurs grilles d'analyses nous ont été proposées, qui utilisent plus ou moins les mêmes critères. Une telle grille peut rapidement devenir très longue, notre but a été ici de retenir les éléments les plus importants pour établir une liste minimale de points à surveiller* ». Cette grille reprend les catégories classiques : identification, contenu, navigation, aspects graphiques, aspects techniques.

Elle ne propose qu'une liste de points à vérifier (ex : qualité de la langue, structure de l'information) sans les décomposer en questions pertinentes et explicites pour l'utilisateur.

**Contact** : [paul\\_perrault@UQTR.Uquebec.ca](mailto:paul_perrault@UQTR.Uquebec.ca)

#### 4.9. Université de Poitiers.

<http://www.sha.univ-poitiers.fr/documentation/tpinternet/listetp.htm>

*Auteur : Françoise Auboin, enseignante.*

*Ces cours, donnés dans le cadre de la Licence de Documentation en avril 2000, rappellent les points sur lesquels exercer sa vigilance, et comportent des liens sur les outils de recherche.*

**Contact :** [francoise.auboin@wanadoo.fr](mailto:francoise.auboin@wanadoo.fr)

#### 4.10. Université de Bristol

[http://www.netskills.ac.uk/TonicNG/cgi/sesame?detective\\_fr](http://www.netskills.ac.uk/TonicNG/cgi/sesame?detective_fr)

Il s'agit d'une introduction aux problèmes de qualité de l'information sur l'Internet. Il faut s'inscrire, mais la consultation ou l'utilisation est ensuite gratuite.

Ce cours individuel interactif en ligne, datant d'octobre 2000 fait partie du projet DESIRE<sup>28</sup> financé par l'Union Européenne, dans son quatrième programme cadre "La Télématic pour la Recherche". La première édition a été écrite et terminée en mai 1998 et cette seconde édition est parue en juillet 1999. Il émane de l'Institute for learning and research technology (Université de Bristol) et de la Bibliothèque nationale des Pays-Bas. Il a été traduit en français par Lise Herzaft, de l'Urfist de Lyon.

Le cours propose les indices récurrents à rechercher dans le site. Il ne donne pas lieu à une notation finale. Très didactique, il est le seul à proposer des exercices pour tester l'outil d'évaluation.

**Contact :** [desire-webteam@bristol.ac.uk](mailto:desire-webteam@bristol.ac.uk)

#### 4.11. Université de Laval, Québec

<http://www.fse.ulaval.ca/fac/educ.html>

<sup>28</sup> Development of a european service for information on research and education. [www.desire.org](http://www.desire.org)

Créée par M'hammed Abdous, enseignant à la faculté des sciences de l'éducation à l'Université de Laval, et membre de l'équipe du téléapprentissage communautaire et transformatif (TACT). Date de création non mentionnée dans le site. Ce travail d'évaluation des sites proposés par le Centre électronique des ressources éducationnelles a été conduit en concertation avec le Secrétariat de l'autoroute de l'information. L'objectif est de fournir aux utilisateurs du site un aperçu sur le contenu des ressources disponibles. Cette grille se présente sous le forme d'une liste de questions en trois rubriques et ne comporte aucune pondération des critères.

**Contact :** [mabdous@rescol.fse.ulaval.ca](mailto:mabdous@rescol.fse.ulaval.ca)

#### 4.12. Robert Bibeau (québécois)

<http://www.media-awareness.ca/fre/prof/branche/grilleeval/evaluweb.htm>

**Auteur :** Robert Bibeau ; la grille est hébergée par « Media awareness network / Réseau éducation médias ». (<http://www.media-awareness.ca>)

**date de création :** janvier 1999

Cette grille utilise le système de pondération des critères ; dans le cas où un critère ne peut être évalué, aucun point n'est attribué.

**Contact :** [Bibeau.Robert@videotron.net](mailto:Bibeau.Robert@videotron.net)

#### 4.13. Stéphanie Dansereau (Université de Montréal)

<http://www.er.uqam.ca/nobel/r33554/evalformative.html>

**Auteur** : Stéphanie Dansereau, professeur-chercheur en sciences de l'éducation à l'Université de Montréal (Québec).

**Date de création** : automne 2000.

L'objectif de l'évaluation par ce site est de savoir comment juger si un site possède suffisamment de qualités formelles et sémantiques pour susciter l'intérêt de l'auditoire visé et les réponses attendues.

La grille n'est pas pondérée.

Diverses versions de grilles sont proposées selon le type de site :

- site pour informer (fonction référentielle) ;
- site pour vendre des biens et services (fonction persuasive/transactionnelle) ;
- site pour agir sur le développement d'habiletés, actions à faire (fonction régulateur) ;
- site pour faire rêver, raconter... réfléchir, amuser (fonction expressive) ;
- site mixte.

Contact : [dansereau-trahan.stephanie@uqam.ca](mailto:dansereau-trahan.stephanie@uqam.ca)



#### 4.14. Infoduc (répertoire internet de l'éducation) québécois

<http://wwwdim.uqac.quebec.ca/~j6treubl/outileval/grille.htm>

**auteurs** : André Girard et Clément Laberge

**date de création** : 1997

Cette grille d'évaluation est celle utilisée dans le choix du classement des sites à l'intérieur de l'Infoduc 1997, le Répertoire Internet de l'éducation, sites retrouvés sur l'Infobourg québécois.

L'Infobourg fut développé par les éditions Septembre Média. L'idée originale, l'analyse, la description et l'évaluation des sites sont sous la responsabilité de André Girard et Clément Laberge.

La grille se présente de la façon suivante : une question, et des réponses au choix auxquelles est liée une pondération. L'internaute est donc particulièrement accompagné dans ses réponses.

Profil très pédagogique.

**Contact** : [claberge@septembremedia.com](mailto:claberge@septembremedia.com)

#### 4.15. Université catholique de l'Ouest (UCO) d'Angers

[http://www.uco.fr/services/biblio/cdps/grille\\_3.html](http://www.uco.fr/services/biblio/cdps/grille_3.html)

**auteur** : Hervé Basset, du Centre de documentation du pôle scientifique (CDPS) de l'Université Catholique de l'Ouest à Angers

**date de création** : 30 octobre 2000 ; date de la dernière mise à jour : 29 janvier 2001.

La grille se compose de quatre groupes de questions divisés en 17 sous-thèmes. Chaque question reçoit une réponse positive/négative graduée de 1 à 3 \*. Ce sont les \* qui font la note.

**Contact** : [hbasset@uco.fr](mailto:hbasset@uco.fr)

## 5. Grilles spécifiques au secteur santé

### 5.1. Centrale Santé

<http://www.chu-rouen.fr/netscoring>

***date de création*** : novembre 1997

***dernière mise à jour*** : avril 2001 (version 3)

*Il a également été développé une version grand public du Net Scoring qui permet aux utilisateurs d'évaluer sites et documents dans la santé.*

*Le but de ce travail est de fournir un ensemble de critères qui peuvent être utilisées pour évaluer la qualité de l'information de santé sur l'Internet.*

*49 critères sont répartis en huit catégories. Chaque critère est pondéré en critère essentiel (noté de 0 à 10), critère important (noté de 0 à 5) ou critère mineur (noté de 0 à 2). Le total de ces critères donne le score global du site (avec un maximum de 297 points).*

***Contact*** : 8 Rue Jean-Goujon - 75008 PARIS ; Tél. +33.(0)1.42.25.66.32

### 5.2. Régie régionale de Montréal-Centre, Québec

<http://www.rrsss06.gouv.qc.ca/commpub/publications/grille.html>

**date de création** : juin 1997.

**La production de cette grille** est une initiative d'un groupe de spécialistes en information du réseau de la santé et des services sociaux de la région de Montréal-Centre. Ce groupe de travail, parrainé par la Régie régionale, est connu sous le nom d'Équipe régionale en documentation.

#### ***Les coordonnées des auteurs :***

*Membres de l'Équipe régionale en documentation*

Louise Aubut, CLSC La Petite Patrie

Louise Bazin, Régie régionale de Montréal-Centre

Jeanne Bazinet, Les Centres Jeunesse de Montréal

Louise Bourbonnais, Centre hospitalier Côte-des-Neiges

Pierrette Galarneau, Hôpital Jean-Talon

Louis-Luc Lecompte, Hôpital Sainte-Justine

Elaine Mancina, Hôpital Douglas

Stagiaires

Suzie Charbonneau

Hélène Théroux

**Buts :**

- rationaliser les efforts des centres de documentation et bibliothèque du réseau qui voudront procurer à leurs usagers des références à des sites pertinents et accroître l'efficacité de recherche d'information sur Internet.
- Cet outil est un instrument permettant aussi aux concepteurs de sites Web du réseau d'éviter les écueils dans la préparation de leurs pages d'information.

La grille d'analyse contient une partie générale d'identification et de présentation du site. Les sections qui font l'objet d'une évaluation sont : le contenu, la navigation, la présentation visuelle et l'accessibilité. Des points sont accordés en fonction des différents éléments de chacune des sections. La pondération a été faite de façon à privilégier l'élément contenu étant donné la priorité accordée à la pertinence de l'information.

Des icônes sont proposés pour illustrer le score obtenu par le site ayant été analysé.

### **5.3. Science Panel on Interactive Communication and Health (SCIPICH)**

<http://www.scipich.org.IHC/webdrill.htm>

Ce groupe de travail a été créé en 1996 par un bureau du Département de la santé Américain. Il est constitué de 14 experts nationaux en matière de santé et/ou de nouvelles technologies de la communication.

On peut sans doute envisager cette initiative comme le modèle nord-américain de la grille du CHU de Rouen.

La grille qu'ils proposent vise à aider le grand public à s'y retrouver en matière d'information médicale trouvable sur Internet. A cet égard, on peut signaler que leur grille est très pédagogique, au sens où les questions qu'ils invitent à se poser sont limpides, et que les réponses possibles sont présélectionnées.

Par contre, cette grille se présente comme un simple exercice. Elle peut tout au plus aboutir à une impression sur le site santé évalué, car aucune conclusion (favorable ou défavorable au site en question) n'est proposée à l'issue de cette évaluation (pas de notation). Elle peut également éveiller le sens critique de l'internaute. Mais on reste sur sa faim.

### **5.4. Health Information Technology Institute (HITI)**

<http://hitiweb.mitrectek.org/iq/questions.asp>

Le HITI est une partie du programme santé de l'entreprise Mitrectek Systems, Inc. Il est composé de personnalités du monde médical issues du secteur privé comme du public, et d'universitaires. L'objectif général est l'amélioration de la santé publique, et un projet en particulier concerne l'amélioration de la qualité de l'information médicale sur Internet. Avec le Health Summit Working Group, le HITI a en effet travaillé à l'élaboration de critères qui ont servi de base à la formulation des questions de l'Information « Quality Tools » (IQ Tools)

La grille se compose de 21 questions auxquelles on répond par oui ou non, avec un message expliquant à l'utilisateur la philosophie de chaque question et le point positif qu'elle permet de révéler dans le site. Mais toutes les questions n'ont pas la même importance (0,0036, 0,0058 ou 1 point), et il faut impérativement avoir répondu « oui »

à toute les questions de valeur 1 pour que le site soit jugé d'intérêt. Au final, on additionne la valeur des réponses positives.

## 5.5. La charte HON (ou HONcode)

[http://www.hon.ch/HONcode/Conduct\\_f.html](http://www.hon.ch/HONcode/Conduct_f.html)

La Fondation « Health On the Net » (HON : La santé sur Internet) est un organisme sans but lucratif créé en 1995 et basé à Genève en Suisse. Elle se consacre au développement et au support de la communauté médicale internationale sur Internet. Elle a élaboré le HONcode pour aider à unifier et normaliser la fiabilité des informations médicales et de santé sur le Web. La première version date de 1996.

Cette Charte n'est pas destinée à évaluer la qualité de l'information diffusée sur un site Web. Elle définit seulement un ensemble de règles conçues pour s'assurer que le lecteur connaisse toujours la source et le but des données qu'il consulte. En raison de sa nature, le HONcode, simple code de déontologie, doit être considéré comme **code de bonne conduite**.

Le HONcode inclut 8 principes qui comportent les aspects d'éthique suivants: qualifications de l'auteur, date de la dernière modification en ce qui concerne les documents cliniques, confidentialité des données, référence de la source de l'information, financement et politique publicitaire. En adhérant aux principes et en affichant le logo de la Charte, le propriétaire d'un site web s'engage à suivre ces principes. En cas de manquement flagrant à ces principes, la Fondation Health On the Net peut demander au responsable du site Web ou à l'éditeur le retrait du logo HONcode et de son adhésion au HONcode.

Le public visé est double :

- Propriétaires de site Web et éditeurs d'information
  - afin de les sensibiliser à l'impact que l'information médicale et de santé peut avoir sur la vie des patients ;
  - afin de les encourager à fournir des informations fiables.

Les propriétaires de site Web et les éditeurs d'information, souhaitant supporter l'initiative du HONcode et suivre ses principes, peuvent remplir le formulaire d'adhésion

correspondant. En adhérant aux principes et en affichant le logo de la Charte, le propriétaire d'un site Web et l'éditeur de l'information s'engage à suivre ces principes.

- **Patients/Particuliers**

- pour les sensibiliser à la diversité de la qualité de l'information médicale et de santé (l'information sur l'Internet n'est pas toujours crédible) ;
- pour les aider à identifier l'information fiable (via le logo du HONcode affiché sur le site Web adhérant aux principes du HONcode.)

## 5.6. Martin Blais (Université de Laval, Québec)

[http://www.quebecpharmacie.org/Archives/jan00\\_inforoute.htm](http://www.quebecpharmacie.org/Archives/jan00_inforoute.htm)

**auteur** : Martin Blais, pharmacien.

**date de création** : octobre 1999.

Ce tableau n'est pas le résultat d'une étude exhaustive des méthodes actuelles d'évaluation et ne constitue pas un outil d'évaluation. Il ne vise qu'à fournir aux lecteurs un guide des points importants à vérifier avant de suggérer un site à un patient ou d'y faire référence dans un ouvrage.

Grande introduction sur la valeur de l'Internet pour les pharmaciens et un historique des buts et des démarches de l'évaluation. Références bibliographiques et webographiques

Contact : [mblais@total.net](mailto:mblais@total.net)

## 5.7. Université de Liège

[http://www.ebm.lib.ulg.ac.be/prostate/grille\\_h.htm](http://www.ebm.lib.ulg.ac.be/prostate/grille_h.htm)

**auteur** : Catherine Delvenne, bibliothécaire.

**date de création** : 5 avril 1999 (dernière mise à jour le 22 janvier 2001).

Cette grille doit être considérée comme un outil destiné à aider les professionnels de la santé à vérifier la qualité de sites médicaux publiés sur l'Internet.

Elle a été réalisée en combinant les critères de qualité repris par Centrale et de l'Equipe régionale en documentation de la Régie régionale de la Santé et des services sociaux de Montréal-Centre.

Les critères majeurs ont été notés de 0 à 9 , les critères importants de 0 à 5 et les critères mineurs à 0 ou 1. Le total de ces critères donne la cote globale obtenue par le site (sur un total de 270 points).

Contact : [C.Delvenne@ulg.ac.be](mailto:C.Delvenne@ulg.ac.be)

### 5.8. Yves Noël, concepteur de sites web en santé

[http://www.infoproaction.com/oiiq/oiiq1\\_congres2000.html](http://www.infoproaction.com/oiiq/oiiq1_congres2000.html)

**auteur** : Yves Noël, infirmier, concepteur de sites web en santé, veille dans le domaine de la santé, professeur en techniques de soins infirmiers.

**date de création** : 20 novembre 2000.

**dernière mise à jour** : 21/12/00.

La grille comporte une pondération sur 5 degrés : faible, passable, bien, très bien, excellent.

La grille d'évaluation, adaptée aux fins de l'étude, comportait vingt questions réparties dans trois catégories : contenu (questions 1 à 10), navigation (questions 11 à 16) et présentation visuelle (questions 17 à 20). Une autre partie de la grille porte sur l'identification du répondant.

Contact : [yvesnoel@infoproaction.com](mailto:yvesnoel@infoproaction.com)

### 5.9. Caroline Charest, pharmacienne et Lizette Germain, bibliothécaire

<http://www.quebecpharmacie.org/Archives/juin98.htm>

**auteurs** : Caroline Charest (pharmacienne) et Lizette Germain (bibliothécaire).

**date de création** : juin 1998

L'évaluation des sites est fondée sur des critères établis par les auteurs de l'article selon leurs connaissances. Une cote de une à cinq a été attribuée pour chaque critère selon l'échelle suivante :

un = mauvais; deux = moyen; trois = bon; quatre = très bon; cinq = excellent.

La note globale représente le total des points obtenus (sur une possibilité de 20) pour chaque site, exprimé en pourcentage pour l'ensemble des quatre critères. Pour les professionnels de l'information

## 6. Pour les professionnels de l'information

### 6.1. Victoria University of Wellington, New Zealand

<http://www.wlu.ca/~wwwlib/libguides/internet/eval.html>

*(N.B.: cette adresse correspond à une bibliographie électronique. Il est possible de retrouver l'article archivé par Google, en saisissant "evaluating internet information")*

**auteur** : Smith, Alastair VUW Department of Library and Information Studies, New Zealand.

Cet article, intitulé : « Testing the surf : criteria for evaluating internet information resources<sup>29</sup> » a passé en revue l'utilisation de critères d'évaluation de l'information dispensée sur le net et propose une boîte à outils pour effectuer cette évaluation. Les bibliothécaires et autres professionnels travaillant avec l'Internet devraient créer et utiliser des listes de critères appropriés à leurs usagers et disciplines et diffuser ces listes dans les guides qu'ils produisent en interne. Ce savoir pourrait aider les créateurs de sites web et les bibliothécaires qui évaluent les sources d'information de l'Internet. Il s'agit d'une boîte à outils qui permet aux informations issues du web d'être évaluées avant d'être utilisées en bibliothèque, par exemple pour être introduites dans un guide du lecteur.

Cette grille s'organise en sept groupes de questions divisés en dix-sept sous-groupes. Un guide méthodologique de la pratique d'évaluation en six points les précède. En annexe figure un récapitulatif des critères retenus par les boîtes à outils sous forme de deux tableaux.

**Contact** : [Alastair.Smith@vuw.ac.nz](mailto:Alastair.Smith@vuw.ac.nz)

<sup>29</sup> Cf. bibliographie électronique (annexe 2)



## 6.2. INSA Lyon

<http://csidoc.insa-lyon.fr/sapristi/fristi36.html>

**auteur** : Doc-insa – INSA Lyon

**date de création** inconnue, dernière vérification le 12/04/01.

Les concepteurs de cette grille ont examiné quelques uns des critères à prendre en compte pour valider un document issu de l'Internet. Cette grille d'analyse pourra être appliquée à d'autres contextes.

Cette grille est davantage un guide de lecture d'un site qu'un réel outil d'évaluation : aucune pondération, mais une liste de questions à se poser systématiquement, quel que soit le type et l'orientation du site. Les auteurs se sont attachés à valider la crédibilité du contenu.

### 6.3. José Irgatua (Université du Montréal)

<http://www.er.uqam.ca/merlin/fj891586/grille~1.htm>

**auteur** : José Irgatua, Université du Québec à Montréal.

**date de création** : 19 septembre 1997.

Un guide de lecture du site plus qu'une grille : pas de pondération, présenté par des historiens travaillant sur les ressources documentaires des archives et musées, mais applicables à d'autres secteurs.

Contact : [igartua.jose@uqam.ca](mailto:igartua.jose@uqam.ca)

## **WEB IMPACT FACTOR DES GRILLES RETENUES.**

Le Web impact factor (WIF)<sup>30</sup> est le nombre de pages ayant au moins un hyper-lien vers le site Web étudié après avoir éliminé les auto-liens, c'est-à-dire les pages du site Web étudiées qui pointent sur lui-même. Le WIF est recalculé tous les 15 jours par Altavista.

Nous présentons dans le tableau ci-dessous les chiffres donnés par Google et Altavista ; les outils d'évaluation spécifiques au secteur de la santé (dont les résultats ont été donnés p.20) sont en italique.

| <b>Nom de la grille</b> | <b>Google</b> | <b>Altavista</b> |
|-------------------------|---------------|------------------|
| Auditweb                | 107           | 198              |
| Axance                  | 223           | 88               |
| Netmarketing            | 5             | 1                |
| CLSC                    | 0             | 20               |
| Raoul Carrier 1         | 0             | 553              |
| Raoul Carrier 2         | 6             | 23               |
| Esther Grassian         | 329           | 3451             |
| Université de Montréal  | 0             | 9                |
| Cidoc                   | 17            | 7                |
| Bernard Dupriez         | 0             | 18               |
| Edunet                  | 0             | 18               |

<sup>30</sup> Définition donnée à l'adresse : <http://www.chu-rouen.fr/dsii/publi/WIF.html>

|                                    |            |            |
|------------------------------------|------------|------------|
| Projet Comenius                    | 0          | 0          |
| Cornell                            | 510        | 808        |
| Elizabeth Kirk                     | 822        | 1120       |
| Purdue University                  | 175        | 269        |
| Robert Harris                      | 41         | 7          |
| Paul Perrault                      | 0          | 0          |
| Université de Poitiers             | 0          | 0          |
| Internet detective                 | 5          | 5          |
| Sites W3                           | 39         | 103        |
| Robert Bibeau                      | 7          | 7          |
| Stéphanie Dansereau                | 0          | 3          |
| Infoduc                            | 0          | 6          |
| Uco                                | 0          | 1          |
| <i>CHU Rouen</i>                   | <i>66</i>  | <i>15</i>  |
| <i>Régie régionale de Montréal</i> | <i>20</i>  | <i>31</i>  |
| <i>Scipich</i>                     | <i>0</i>   | <i>3</i>   |
| <i>HITI</i>                        | <i>2</i>   | <i>1</i>   |
| <i>HON</i>                         | <i>103</i> | <i>197</i> |
| <i>Martin Blais</i>                | <i>0</i>   | <i>0</i>   |
| <i>Catherine Delvenne</i>          | <i>2</i>   | <i>0</i>   |
| <i>Yves Noël</i>                   | <i>0</i>   | <i>0</i>   |
| <i>Charest et Germain</i>          | <i>0</i>   | <i>0</i>   |
| Testing the surf                   | 24         | 2          |
| Doc Insa                           | 67         | 91         |
| José Irgatua                       | 0          | 0          |

Ce tableau appelle plusieurs observations :

- une cohérence d'ensemble entre les résultats fournis par Google et Altavista, sinon en chiffres bruts du moins en termes de hiérarchie.
- une très forte disparité entre les grilles avec une amplitude large. La définition même du WIF incite cependant à la prudence quant aux conclusions à en tirer.
- le succès apparent des sites dépendant de structures universitaires, principalement anglo-saxonnes. L'origine de l'Internet, l'usage courant de l'échange et de la

mutualisation des connaissances et des pratiques dans le monde universitaire, l'existence de véritables réseaux documentaires peuvent fournir des éléments d'explication.

- les résultats globalement modestes des grilles de santé par rapport à l'ensemble avec la satisfaction de constater l'audience relative de celles d'HON , de Centrale Santé et de la Régie régionale de Montréal. Leur image de précurseur s'en trouve accréditée tandis que les scores plus élevés des grilles destinées au grand public incitent à penser que les progrès de la problématique de l'évaluation et sa prise en compte par les professionnels de l'information ou de la documentation sont un gage pour l'avenir.

## ***ANNEXE 2***

## ***BIBLIOGRAPHIE***

# **BIBLIOGRAPHIE PAPIER**

## **1. Articles de périodiques**

Le CHU de Rouen à l'heure d'Internet. *Décision santé*, mai 1998, n°129, p.123-124.

CHU de Rouen. *Décision Santé*, 1999, vol. 140, n°28.

CHU de Rouen : un site de référence. *Quotidien du Médecin*, 9 octobre 1996, p.43.

Evaluation qualitative d'un site d'information médicale : [www.le-pmsi.fr](http://www.le-pmsi.fr). *Gestions hospitalières*, avril 2000, p.267-271.

Evaluer la qualité des sites. *Objectifs soins*, mai 2000, n°86, p.23-24.

**EVEILLARD Pierre**. Bibliothèque de l'internaute : notre sélection de livres. *Revue du Praticien : médecine générale*, 31 janvier 2000.

**EVEILLARD Pierre**. Fuyez les portails et listez vos bookmarks. *Revue du Praticien : médecine générale*, 1999, vol.13, n°458, p.799-800.

**EVEILLARD Pierre**. HONSelect : l'autre outil de recherche de l'espace médical francophone. *Revue du praticien : médecine générale*, 13 décembre 1999.

**EVEILLARD Pierre**. L'autre Internet. *Revue du Praticien : médecine générale*, 1999, 13, p.2113.

**EVEILLARD Pierre**. Morceaux choisis pour la recherche documentaire. *Revue du Praticien : médecine générale*, 1998, vol. 12, n°434, p. 51-52.

**GOUDET J.-L.** Faut-il avoir peur de la médecine sur Internet ? *L'Événement du jeudi*, 8 juin 2000, p.78-79.

Internet : les médecins sont-ils concernés ? *Le Généraliste*, 8 avril 1997, n°1766, p.13.

Internet : les sites santé vont être notés. *Le Quotidien du médecin*, 27 novembre 1997, n°6174, p.32.

**MILLET Annette**. L'avènement de la cybermédecine. *La Recherche*, 2000, n°328.

**NOEL Elisabeth**. Sélectionner des sites Internet. *Bulletin des Bibliothèques de France*, 2001, Tome 46, N° 1, p.96-104.

**PANGE M.-F. de**. Les visiteurs du Web sur la piste de la qualité. *Le quotidien du Médecin*, 27 janvier 2000, p.6-8.

**PAU C.** Dites @@@@ ! Les sites médicaux prolifèrent sur le web. *Télérama*, 20 septembre 2000, n° 2645, p.40-43.

Surf médical d'un patient éclairé. *La Recherche*, n°328.

**THIRION Benoît, DARMONI Stephan J.** Les Sites médicaux francophones sur Internet : le devoir d'ingérence des bibliothèques. *Bulletin des Bibliothèques de France*, 1998, tome 43, n° 3, p.42-45.

Un accès simplifié au CISMef. *E-Santé actu*, 7 juillet 2000.

Une certaine tendance de la toile médicale française. *Revue du Praticien : Médecine générale*, 12 juin 2000, tome 14, n°504.

**WOLFF-TERROINE.** [www.hon.ch](http://www.hon.ch) : les médecins et internet. *Netsources*, septembre-octobre 1999, p.6-7.

## 2. Thèses

**BARACCO Laetitia.** *Internet et la parapharmacie : recherche et évaluation de 88 sites de parapharmacie.* Thèse de pharmacie, Université de Lyon I, 2000. 282 p.

**DUMONT Xavier.** *Qualité de l'information médicale et problèmes juridiques et déontologiques sur le réseau Internet vis-à-vis du patient.* Thèse de médecine, Université de Lille II, décembre 1997.

**VALOIS Eric.** *Internet et la pharmacie d'officine : sélection de 76 sites Web utiles dans la pratique professionnelle.* Thèse de pharmacie, Université de Lyon I, 2000. 193 p.



## ***BIBLIOGRAPHIE ELECTRONIQUE***

**ALEXANDER Jane, TATE Marsha.** *Teaching critical evaluation skills resources.* [7 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www2.widener.edu/Wolfgram-Memorial-Library/webevaluation/>

**ALEXANDRE Laurent, LAYANI Gaëlle, OZANAM Mathieu.** Les labels de la santé en ligne : une bonne idée victime de son succès ? *Medcost.* [en ligne] 30 octobre 2000. [9 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : [http://www.medcost.fr/html/internet\\_medical\\_si/si\\_031100.htm](http://www.medcost.fr/html/internet_medical_si/si_031100.htm)

**AUER Nicole.** Bibliography on Evaluating Internet Resources. *Emergency Librarian* [en ligne], May/June 1998, 25(5). [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.lib.vt.edu/research/libinst/evalbiblio.html>

**BADOR P., VIDAL G. de.** Les sources d'information pharmaceutiques sur Internet [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://urfist.univ-lyon1.fr/pharmacie.html>

**BECK Susan.** The Good, the Bad, and the Ugly: or Why It's a Good Idea to Evaluate Web Sources. [le 9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://lib.nmsu.edu/instruction/eval.html>

**BLAIS Martin.** Internet et la qualité de l'information : gare aux imposteurs ! [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.quebecpharmacie.org/archives/jan00-inforoute.htm>

**BONTEMPS Isabelle.** *Quelle politique documentaire pour l'acquisition de liens Internet en bibliothèque ?* [en ligne] Mémoire d'étude pour le Diplôme de conservateur de bibliothèque : Villeurbanne : Ecole Nationale Supérieure des Sciences de l'Information et des Bibliothèques : 1999, 67 p. [12 mars 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.enssib.fr/bibliotheque/documents/dcb/bontemps.pdf>

**BRANDT D. Scott.** *Evaluating Information on the Internet.* [9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/evaluate.htm>

**CIOLEK T. Matthew and GOLTZ Irena.** *WWW Virtual Library: Information Quality.* [9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ciolek.com/WWWVL-InfoQuality.html>

**CIOLEK T. Matthew.** The Six Quests for The Electronic Grail: Current Approaches to Information Quality in WWW Resources. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ciolek.com/PAPERS/QUEST/QuestMain.html>

**CIOLEK T. Matthew.** Today's WWW, Tomorrow's MMM: The Specter of multi-media mediocrity. *Educom Review* [en ligne]. May/June 1997, 32 (3). [9 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.educause.edu/pub/er/review/reviewArticles/32323.html>

**CORNELL UNIVERSITY LIBRARY.** How to critically analyze information sources.

[7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill26.htm>

Doc'CISMeF pour trouver l'information médicale. *NetHebdoc*. [en ligne] 12 septembre 2000, n°21 [8 juin 2001]. Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.abcdoc.net/hebdoc/0009/210912/0003.htm>

**DUMONT Xavier.** Qualité de l'information médicale et problèmes juridiques et déontologiques sur le réseau Internet vis-à-vis du patient. Thèse : Université de Lille II, 1997 [19 avril 2001]. Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.mygale.org/02/xdumont/info/>

**EDWARDS Judith.** The good, the bad and the useless : evaluating Internet resources.

*Ariadne*, juillet 1998, vol.16. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.ariadne.ac.uk/issue16/digital/>

**ENGLE M.** [The seven steps of the research process](#). [7 juin 2001] Disponible à

l'adresse suivante : <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill1.htm>

Evaluate Web Resources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.clubi.ie/webserch/resources/index.htm>

Evaluating Internet Resources at Lake Forest College. [9 février 2001] Disponible à

l'adresse suivante : <http://www.lib.lfc.edu/internetsearch/evalweb.html>

Evaluating Web sites : criteria and tools. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/webeval.html>

Evaluation rubrics for Web sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.siec.k12.in.us/~west/online/eval.htm>

**EVEILLARD P.** Fuyez les portails et listez vos bookmarks ! Comment explorer la Toile en toute liberté [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.33docpro.com/rdpmg/net36.htm>

**EVEILLARD P.** HONsélect : l'autre outil de recherche de l'espace médical francophone [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.33docpro.com/rdpmg/net59.htm>

**EVEILLARD P.** Morceaux choisis pour la recherche documentaire [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.33docpro.com/redpmg/net13.htm>

**GRASSIAN Esther.** Thinking Critically about World Wide Web Resources. Disponible à l'adresse suivante :

<http://www.library.ucla.edu/libraries/college/instruct/web/critical.htm>

**HEALTH SUMMIT WORKING GROUP.** Criteria for assessing the quality of health information on the Internet – Policy paper. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm>

**HINCHLIFFE L. J.** [Resource selection and information evaluation.](#) [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://alexia.lis.uiuc.edu/~janicke/Evaluate.html>

**HARRIS Robert.** Evaluating internet research sources. Disponible à l'adresse suivante : [http://www.sccu.edu/faculty/R\\_Harris/evalu8it.htm](http://www.sccu.edu/faculty/R_Harris/evalu8it.htm)

**HERZHAFT Lise.** *Évaluation de la recherche d'informations : petite bibliographie* [En ligne]. [15 avril 2001]. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.urfist.cict.fr/lettres/lettre24-44.html>

Internet detective. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://sosig.ac.uk/desire/internet-detective.html>

**INTERNET HEALTHCARE COALITION.** Quality healthcare information on the Net 2000 : trust ensuring privacy, enabling e-commerce. Las Vegas, NV, 3-4 October 2000 [En ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ihealthcoalition.org/community/present-conf2000.html>

**JANICKE Lisa.** Resource selection and information evaluation. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://alexia.lis.uiuc.edu/~janicke/Evaluate.html>

**KIRK Elizabeth E.** Evaluating information found on the internet. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/net.html>

**KOVACS Diane.** Evaluating Internet Information. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.kovacs.com/ohionet/evaluatingo.html> (attention : accès réservé)

**Libraries of Purdue University.** [Anyone can \(and probably will\) put anything up on the Internet.](#) [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/eval.html>

**NOEL Elisabeth.** Sélectionner des sites Internet. *Bulletin des Bibliothèques de France*, 2001, Tome 46, N° 1, pp. 96-104. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.enssib.fr/bbf/bbf-2001-1/12-noel.pdf>

**ORMONDROYD Joan, ENGLE Michael et COSGRAVE Tony.** How to critically analyze information sources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill26.htm>

Quality Selection Criteria for Subject Gateways. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://sosig.ac.uk/desire/qindex.html>

**SIGAUD Françoise.** *Évaluation des sources d'information* [En ligne]. [le 19 février 2001]. Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.enssib.fr/bibliotheque/dossthem/evalsou.html>

**SCHROCK Kathleen.** Kathy Schrock's Guide for Educators: Critical Evaluation Surveys. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://discoveryschool.com/schrockguide/eval.html>

**SMITH Alastair.** Criteria for evaluation of internet information resources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm>

**SMITH Alastair.** Evaluation of information sources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm>

**SMITH Alastair.** Testing the surf: criteria for evaluating internet information resources. *The Public-Access Computer Systems Review* [en ligne].1997, 8 (3). [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://info.lib.uh.edu/pr/v8/n3/smit8n3.html>

**TILLMAN HOPE.** Evaluating quality on the net. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.hopetillman.com/findqual.html>

**THIRION Benoît.** Une tarte à la crème : l'évaluation des sites internet. *La lettre du bibliothécaire québécois*. [en ligne] 10 novembre 1998, n°14 [5 juin 2001]. Disponible à l'adresse suivante :  
[http://www2.tvf.fr/lettreinfo/themes/DOSSIERS/art1\\_du\\_01\\_janvier\\_1999.html](http://www2.tvf.fr/lettreinfo/themes/DOSSIERS/art1_du_01_janvier_1999.html)

Un accès simplifié au CISMéF. *E-Santé Actu*. [en ligne] 7 juillet 2000. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.esanteactu.com/miseajour/miseajour8.html#mise3>

**WITTMAN Sandra.** Evaluating Web sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.oakton.edu/~wittman/find/eval.htm>

**WYATT Jeremy C.** Mesuring quality and impact of the world wide web. *BMJ* [en ligne], 28 juin 1997, vol. 314, n°7098. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.bmj.com/archive/7098ip2.htm>

## *Pour aller plus loin...*

On trouvera ici une bibliographie augmentée de références relevées au cours de notre travail, qui ne l'ont pas systématiquement nourri mais qui répondaient en revanche à la demande de veille exhaustive formulée par Pascal Bador.

# **BIBLIOGRAPHIE PAPIER**

## **1. Monographies**

**ALEXANDER Janet, TATE Marsha.** *Web Wisdom: How to Evaluate and Create Information Quality on the Web.* Lawrence Erlbaum Associates, Inc., 1998.

**SHNEIDERMAN Ben.** *Designing user interface strategies for effective human computer interaction.* 3e éd. Massachussets : Addison-Wesley, 1998. 640 p.

## **2. Articles de périodiques**

**AUER Nicole.** Bibliography on Evaluating Internet Resources. *Emergency Librarian*, May/June 1998, 25(5), p.23-24.

**BADOR P., VIDAL G. de.** Les sources d'information pharmaceutiques sur Internet. *Lyon Pharmaceutique*, 1997, 48 (2), p.74-80.

**BEAULIEU G.** Le CISMéF, site-catalogue de référence en santé. *Le réseau informatique*, printemps 2000, vol.12, n°2.

**BECQUEMONT L.** Les sites Internet intéressants pour la pharmacologie. *La Lettre du Pharmacologue*, février 1999, vol.13, n°2, p.43.

**BORROWMAN Shane.** Critical Surfing : Holocaust Denial and Credibility on the Web. *College Teaching*, Spring 1999, 47.2, p.44-47.

**BRANDT D. Scott.** Evaluating Information on the Internet. *Computers in Libraries*, mai 1996, 16(5), p.44-47.

Catalogue et index des sites médicaux francophones (CISMéF). *La Lettre du Pharmacologue*, février 2000, vol.14, n°2, p.46.

Le CHU de Rouen à l'heure d'Internet. *Décision santé*, mai 1998, n°129, p.123-124.

CHU de Rouen. *Décision Santé*, 1999, vol. 140, n°28.

CHU de Rouen : un site de référence. *Quotidien du Médecin*, 9 octobre 1996, p.43.

**CONNELL H. Tschera, TIPPLE Jennifer E.** Testing the accuracy of information on the World Wide Web using the altavista search engine. *Reference & User Services Quarterly*, Summer 1999, p.360-368.

**COTTRELL Janet R.** Teaching students to evaluate Web sources more critically : implications from a faculty workshop. *College & Research Libraries News*, février 2001, 62(2), p.141-143, 186.

**CUNNINGHAM Sally Jo.** Teaching students to critically evaluate the quality of Internet research resources. *SIGCSE Bulletin*, juin 1997, p.31-34, 38.

**DUBOIS O.** Internet, le médicament et l'exercice médical. *Bulletin de l'Ordre des Médecins*, mars 1999, p.13-14.

Evaluation qualitative d'un site d'information médicale : [www.le-pmsi.fr](http://www.le-pmsi.fr). *Gestions hospitalières*, avril 2000, p.267-271.

Evaluer la qualité des sites. *Objectifs soins*, mai 2000, n°86, p.23-24.

**EVEILLARD Pierre.** Bibliothèque de l'internaute : notre sélection de livres. *Revue du Praticien : médecine générale*, 31 janvier 2000.

**EVEILLARD Pierre.** Fuyez les portails et listez vos bookmarks. *Revue du Praticien : médecine générale*, 1999, vol.13, n°458, p.799-800.

**EVEILLARD Pierre.** HONSelect : l'autre outil de recherche de l'espace médical francophone. *Revue du praticien : médecine générale*, 13 décembre 1999.

**EVEILLARD Pierre.** L'autre Internet. *Revue du Praticien : médecine générale*, 1999, 13, p.2113.

**EVEILLARD Pierre.** Morceaux choisis pour la recherche documentaire. *Revue du Praticien : médecine générale*, 1998, vol. 12, n°434, p. 51-52.

**FITZGERALD Mary Ann.** Misinformation on the Internet: Applying Evaluation Skills to Online Information. *Emergency Librarian*, janvier-février 1997, 24(3), p.9-14.

**FOX Lynne M.** Some on-line (and off-line) resources for evaluating information on the World Wide Web. *Colorado Libraries Summer*, 1996, p.46-47.

**GOUDET J.-L.** Faut-il avoir peur de la médecine sur Internet ? *L'Événement du jeudi*, 8 juin 2000, p.78-79.

**HAHN Susan E.** Internet: Let the user beware. *Reference Services Review*, 1997, 25 (2), p.7-13.

Internet : des informations sur la santé difficiles à contrôler. *Le quotidien du médecin*, 27 novembre 1997, n°6361, p.38-39.

Internet et santé publique : quels enjeux et quels objectifs ? *Technologie Santé*, avril 1999, n°36, p.123-144.

Internet : les médecins sont-ils concernés ? *Le Généraliste*, 8 avril 1997, n°1766, p.13.

Internet : les sites santé vont être notés. *Le Quotidien du médecin*, 27 novembre 1997, n°6174, p.32.

**JACOBSON Trudi, COHEN Laura.** Teaching students to evaluate internet sites. *The Teaching Professor*, août/septembre 1997, 11(7), p.4.

**KAPOUN Jim.** Teaching Undergrads WEB Evaluation. *College and Research Libraries News*, juillet/août 1998, 59(7), p.522-523.

**KIRKWOOD Hal P., Jr.** Beyond evaluation : a model for cooperative evaluation of Internet resources. *Online*, juillet/août 1998, 22(4), p.66-72.

**LEDERER Naomi.** New form(at): using the Web to teach research and critical thinking skills. *Reference Services Review*, 2000? vol.28, no.2, p.130-153.

**MAKULOWICH John.** Quality control on the Net. *Database*, février 1996, p. 93-94.

**MCBRIDE BOYD Kari, DICKSTEIN Ruth.** The Web demands critical reading by students. *Chronicle of Higher Education*, 20 mars 1998, 44(28), p.B6.

**MANO P.** Veille sur le Net. *Entreprise Santé*, 1999, vol.20.

**MILLET Annette.** L'avènement de la cybermédecine. *La Recherche*, 2000, n°328.

**NOEL Elisabeth.** Sélectionner des sites Internet. *Bulletin des Bibliothèques de France*, 2001, Tome 46, N° 1, p.96-104

**PAGELL Ruth A.** Quality and the Internet: An Open Letter. *Online*, juillet/août 1995, p.7-9.

**PANGE M.-F. de.** Le Netscoring santé : une méthode d'évaluation des sites Web santé. *Le Quotidien du Médecin*, 15 février 2000, n°6645, p.7.

**PANGE M.-F. de.** Les visiteurs du Web sur la piste de la qualité. *Le quotidien du Médecin*, 27 janvier 2000, p.6-8.

**PAU C.** Dites @@@@ ! Les sites médicaux prolifèrent sur le web. *Télérama*, 20 septembre 2000, n° 2645, p.40-43.

**RADER Hannelore, REINHART Billie et THOMPSON Gary.** *Evaluating Information: A Basic Checklist* (Item number A127). Chicago: ALA, 1990.

**POSTEL-VINAY N., SCHLAMA J.** Fiabilité et bon usage de l'Internet médical : comment lire et écrire sur le web ? *Revue du Praticien : médecine générale*, 1998, 12 (419), p.43-44.

**ROBU I.** Seminar for medical librarians from francophone countries, Tours. *Newsletter*, 1er mai 2000, n°51.



**SCHROCK Kathleen.** It must be true. I found it on the Internet. *Technology Connection*, septembre 1996, 3(5), p.12-14.

**SKOV Annette.** Separating the wheat from the chaff : Internet Quality. *Database*, août/septembre 1998, p.38-40.

**SMITH Alastair.** Testing the surf : criteria for evaluating Internet information Resources. *The Public-Access Computer Systems Review*, 1997, 8(3).

Surf médical d'un patient éclairé. *La Recherche*, n°328.

**TATE Marsha, ALEXANDER Jane.** Teaching critical evaluation skills for World Wide Web resources. *Computers in Libraries*, novembre/décembre 1996, 16(10), p.49-54.

**THIRION Benoît et DARMONI Stephan J.** Les Sites médicaux francophones sur Internet : le devoir d'ingérence des bibliothèques. *Bulletin des Bibliothèques de France*, 1998, tome 43, n° 3, p.42-45.

Un accès simplifié au CISMéF. *E-Santé actu*, 7 juillet 2000.

Une certaine tendance de la toile médicale française. *Revue du Praticien : Médecine générale*, 12 juin 2000, tome 14, n°504.

**URETSKY S.** Bad medicine: beware of useless or dangerous medical advice online. *Internet World*, 1996, 7(2), p.54-55.

**VENDETTI Gus.** Critic's Choice: Six Sites That Rate the Web. *Internet World*, janvier 1997, 8(1), p.82-96.

**WOLFF-TERROINE.** [Www.hon.ch](http://www.hon.ch) : les médecins et internet. *Netsources*, septembre-octobre 1999, p.6-7.

### 3. Thèses

**BARACCO Laetitia.** *Internet et la parapharmacie : recherche et évaluation de 88 sites de parapharmacie.* Thèse de pharmacie, Université de Lyon I, 2000. 282 p.

**DUMONT Xavier.** *Qualité de l'information médicale et problèmes juridiques et déontologiques sur le réseau Internet vis-à-vis du patient.* Thèse de médecine, Université de Lille II, décembre 1997.

**VALOIS Eric.** *Internet et la pharmacie d'officine : sélection de 76 sites Web utiles dans la pratique professionnelle.* Thèse de pharmacie, Université de Lyon I, 2000. 193 p.

## ***BIBLIOGRAPHIE ELECTRONIQUE***

**ALEXANDER Jane, TATE Marsha.** *Teaching critical evaluation skills resources.* [7 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www2.widener.edu/Wolfgram-Memorial-Library/webevaluation/>

**ALEXANDRE Laurent, LAYANI Gaëlle, OZANAM Mathieu.** Les labels de la santé en ligne : une bonne idée victime de son succès ? *Medcost.* [en ligne] 30 octobre 2000. Disponible à l'adresse suivante : [http://www.medcost.fr/html/internet\\_medical\\_si/si\\_031100.htm](http://www.medcost.fr/html/internet_medical_si/si_031100.htm)

**ALVES Susana.** World wide web site evaluation for information professionals. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.bf.rmit.edu.au/Dimals/rguides/website.htm>

**AMERICAN ASSOCIATION OF SCHOOL LIBRARIANS (AASL).** Evaluation criteria rating system for web sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ala.org/ICONN/evaluate.html>

**AUER Nicole.** Bibliography on Evaluating Internet Resources. *Emergency Librarian* [en ligne], May/June 1998, 25(5). [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.lib.vt.edu/research/libinst/evalbiblio.html>

**BADOR P., VIDAL G. de.** Les sources d'information pharmaceutiques sur Internet [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://urfist.univ-lyon1.fr/pharmacie.html>

**BECK Susan.** *The Good, the Bad, and the Ugly: or Why It's a Good Idea to Evaluate Web Sources.* [9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://lib.nmsu.edu/instruction/eval.html>

**BLAIS Martin.** Internet et la qualité de l'information : gare aux imposteurs ! [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.quebecpharmacie.org/archives/jan00-inforoute.htm>

**BONTEMPS Isabelle.** *Quelle politique documentaire pour l'acquisition de liens Internet en bibliothèque ?* [en ligne] Mémoire d'étude pour le Diplôme de conservateur de bibliothèque : Villeurbanne : Ecole Nationale Supérieure des Sciences de l'Information et des Bibliothèques : 1999. [12 mars 2001], 67 p., Disponible à l'adresse suivante : <http://www.enssib.fr/bibliotheque/documents/dcb/bontemps.pdf>

**BRANDT D. Scott.** *Evaluating Information on the Internet.* [9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/evaluate.htm>

**CAYWOOD Carolyn.** Library selection criteria for WWW resources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www6.pilot.infi.net/~carolyn/criteria.html>

**CIOLEK T. Matthew and GOLTZ Irena.** *WWW Virtual Library: Information Quality.* [9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ciolek.com/WWWVL-InfoQuality.html>

**CIOLEK T. Matthew.** *The Six Quests for The Electronic Grail: Current Approaches to Information Quality in WWW Resources.* Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ciolek.com/PAPERS/QUEST/QuestMain.html>

**CIOLEK T. Matthew.** Today's WWW, Tomorrow's MMM: The Specter of multi-media mediocrity. *Educom Review* [en ligne]. May/June 1997, 32 (3). [9 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.educause.edu/pub/er/review/reviewArticles/32323.html>

**CLEMENT Gail P.** Pharmaceutical resources on the Internet : criteria for assessing quality and value. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.fiu.edu/~clementg/medical/slaqv.html>

**CORNELL UNIVERSITY LIBRARY.** How to critically analyze information sources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill26.htm>

Doc'CISMeF pour trouver l'information médicale. *NetHebdoc.* [en ligne] 12 septembre 2000, n°21 [8 juin 2001]. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.abcdoc.net/hebdoc/0009/210912/0003.htm>

**DUMONT Xavier.** *Qualité de l'information médicale et problèmes juridiques et déontologiques sur le réseau Internet vis-à-vis du patient.* Thèse : Université de Lille II, 1997 [19 avril 2001]. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.mygale.org/02/xdumont/info/>

**EDWARDS Judith.** The good, the bad and the useless : evaluating Internet resources. *Ariadne*, juillet 1998, vol.16. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ariadne.ac.uk/issue16/digital/>

**EDWARDS Jana.** Tips for evaluating a world wide web search. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.uflib.ufl.edu/hss/ref/tips.html>

**ENGLE M.** [The seven steps of the research process.](#) [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill1.htm>

Evaluating Internet Resources at Lake Forest College. [9 février 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.lib.lfc.edu/internetsearch/evalweb.html>

Evaluate Web Resources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.clubi.ie/webserch/resources/index.htm>

Evaluating Web sites : criteria and tools. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/webeval.html>

Evaluation rubrics for Web sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.siec.k12.in.us/~west/online/eval.htm>

**EVEILLARD P.** Fuyez les portails et listez vos bookmarks ! Comment explorer la Toile en toute liberté [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.33docpro.com/rdpmg/net36.htm>

**EVEILLARD P.** HONsélect : l'autre outil de recherche de l'espace médical francophone [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.33docpro.com/rdpmg/net59.htm>

**EVEILLARD P.** Morceaux choisis pour la recherche documentaire [en ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.33docpro.com/redpmg/net13.htm>

**GRASSIAN Esther.** Thinking Critically about World Wide Web Resources. [9 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.library.ucla.edu/libraries/college/instruct/web/critical.htm>

**HEALTH SUMMIT WORKING GROUP.** Criteria for assessing the quality of health information on the Internet – Policy paper. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm>

**HINCHLIFFE L. J.** [Resource selection and information evaluation.](#) [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://alexia.lis.uiuc.edu/~janicke/Evaluate.html>

**HARRIS Robert.** Evaluating internet research sources. [9 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : [http://www.sccu.edu/faculty/R\\_Harris/evalu8it.htm](http://www.sccu.edu/faculty/R_Harris/evalu8it.htm)

**HERZHAFT Lise.** *Évaluation de la recherche d'informations : petite bibliographie.* [En ligne]. [15 avril 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.urfist.cict.fr/lettres/lettre24-44.html>

**HO J.** [Evaluating the World Wide Web: A global study of commercial sites.](#) [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ascusc.org/jcmc/vol3/issue1/ho.html>

Internet detective. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://sosig.ac.uk/desire/internet-detective.html>

**INTERNET HEALTHCARE COALITION.** Quality healthcare information on the Net 2000 : trust ensuring privacy, enabling e-commerce. Las Vegas, NV, 3-4 October 2000 [En ligne]. [8 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.ihealthcoalition.org/community/present-conf2000.html>

**JANICKE Lisa.** Resource selection and information evaluation. [7 juin 2001]  
Disponible à l'adresse suivante : <http://alexia.lis.uiuc.edu/~janicke/Evaluate.html>

**KAPOUN Jim.** Teaching undergrads WEB evaluation: a guide for library instruction. *C&RL News*, juillet/août 1998, p. 522-523. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.library.cornell.edu/okuref/research/webcrit.html>

**KIRK Elizabeth E.** Evaluating information found on the internet. [9 juin 2001]  
Disponible à l'adresse suivante :  
<http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/net.html>

**KOCH Traugott.** Spotlight on BUBL. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://ukoln.bath.ac.uk/ariadne/issue1/bubl/intro.html>

**KOVACS Diane.** Evaluating Internet Information. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.kovacs.com/ohionet/evaluatingo.html> (attention : accès réservé)

**Libraries of Purdue University.** [Anyone can \(and probably will\) put anything up on the Internet.](#) [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://thorplus.lib.purdue.edu/~techman/eval.html>

**MACLACHLAN Karen.** WWW cyberguide ratings for content evaluation and for web site design. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.cyberbee.com/guide1.html>  
<http://www.cyberbee.com/guide2.html>

**NOEL Elisabeth.** Sélectionner des sites Internet. *Bulletin des Bibliothèques de France*, 2001, Tome 46, N° 1, pp. 96-104. [9 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.enssib.fr/bbf/bbf-2001-1/12-noel.pdf>

**OHIO STATE UNIVERSITY LIBRARIES.** Evaluation of Web sites. [7 juin 2001]  
Disponible à l'adresse suivante : <http://gateway.lib.ohio-state.edu/tutor/open/les1/>

**OLIVER Kevin.** Evaluating the Quality of Internet Information. [7 juin 2001]  
Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.edtech.vt.edu/edtech/kmoliver/webeval/webeval.html>

**ORMONDROYD Joan, ENGLE Michael et COSGRAVE Tony.** How to critically analyze information sources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante :  
<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/skill26.htm>

**PHILLIPS Margaret.** Critical evaluation of resources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.lib.berkeley.edu/TeachingLib/Guides/Evaluation.html>

Quality Selection Criteria for Subject Gateways. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://sosig.ac.uk/desire/qindex.html>

**RETTIG James.** Bridging the Quality Gap. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.swem.wm.edu/Conferences/JR/alajun97.html>

**SIGAUD Françoise.** *Évaluation des sources d'information.* [En ligne] [le 19 février 2001]. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.enssib.fr/bibliotheque/dossthem/evalsou.html>

**SCHOLTZ Ann.** Evaluating World Wide Web information. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://crab.rutgers.edu/~scholzcr/eval.html>

**SCHROCK Kathleen.** Kathy Schrock's Guide for Educators: Critical Evaluation Surveys. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://discoveryschool.com/schrockguide/eval.html>

**SHURMAN J.** Evaluating Internet Sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://libwww.cabrillo.cc.ca.us/html/about/jsworksheet-3.html>

**SMITH Alastair.** Criteria for evaluation of internet information resources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm>

**SMITH Alastair.** Evaluation of information sources. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm>

**SMITH Alastair.** Testing the surf: criteria for evaluating internet information resources. *The Public-Access Computer Systems Review* [en ligne]. 1997, 8 (3). [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://info.lib.uh.edu/pr/v8/n3/smit8n3.html>

**SNOW Bonnie.** Internet sources of information on alternative medicine. *Database* [en ligne] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.onlineinc.com/database/DB1998/snow8.html>

**TILLMAN HOPE.** Evaluating quality on the net. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.hopetillman.com/findqual.html>

**THIRION Benoît.** Une tarte à la crème : l'évaluation des sites internet. *La lettre du bibliothécaire québécois.* [en ligne] 10 novembre 1998, n°14 [5 juin 2001]. Disponible à l'adresse suivante : [http://www2.tvf.fr/lettreinformatique/themes/DOSSIERS/art1\\_du\\_01\\_janvier\\_1999.html](http://www2.tvf.fr/lettreinformatique/themes/DOSSIERS/art1_du_01_janvier_1999.html)

**TROCHIM William.** Evaluating Web sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://trochim.human.cornell.edu/webeval/webeval.htm>

**TYBURSKI Genie.** Publishers wanted, no experience necessary : information quality on the web. *Law Library Resource Exchange* [en ligne], 24 juin 1997. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.llrx.com/columns/quality.htm>

Un accès simplifié au CISMeF. *E-Santé Actu.* [en ligne] 7 juillet 2000. Disponible à l'adresse suivante : <http://www.esanteactu.com/miseajour/miseajour8.html#mise3>

**WINTER Kevin.** Evaluating Internet "Research. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.vmi.edu/library/kw/evaluate.htm>

**WITTMAN Sandra.** Evaluating Web sites. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.oakton.edu/~wittman/find/eval.htm>

**WORSFOLD Emma, HIOM Debra et PEEREBOOM Marianne.** Internet Detective. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://sosig.ac.uk/desire/internet-detective.html>

**WYATT Jeremy C.** Mesuring quality and impact of the world wide web. *BMJ* [en ligne], 28 juin 1997, vol. 314, n°7098. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.bmj.com/archive/7098ip2.htm>

**WWW VIRTUAL LIBRARY.** Criteria used to select links for resources catalogues : a collaborative gathering of thoughts and ideas. [7 juin 2001] Disponible à l'adresse suivante : <http://www.ciolek.com/WWWVLPages/QltyPages/QltyLinks.html>